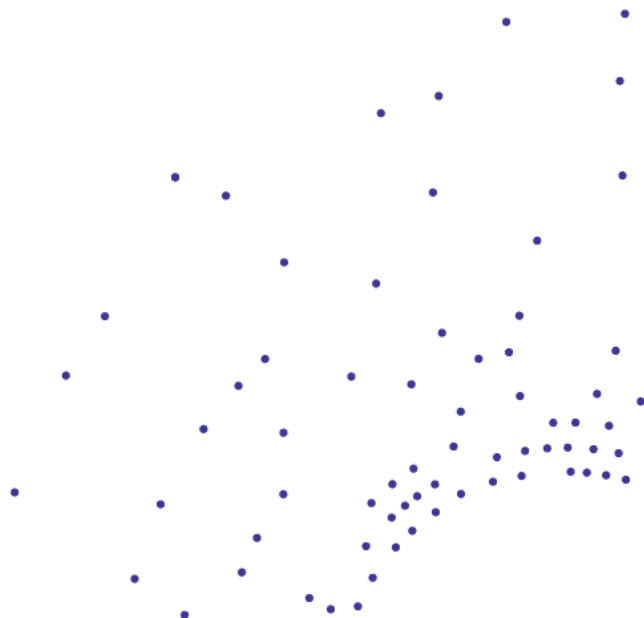


# Appendiks til

# Implementeringen av rammeplan for barnehagen

Underveisrapport fra prosjektet Evaluering av implementering av  
rammeplan for barnehagen

**Rapport nr.:** 37/2020, NORCE Samfunn



## Innhold

Vedlegg 1 Policustudien - metodisk tilærming og intervjuguide .....	1
Policystudien - metodisk tilnærming og datagrunnlag .....	1
Informasjonsskriv .....	7
Tematisk intervjuguide nasjonale aktører .....	10
Vedlegg 2 Kommuneundersøkinga spørjeskjema .....	11
Kommuneundersøkinga: Spørjeskjema med introduksjonsskriv .....	11
Vedlegg 3 Kommuneundersøkinga: Datainnsamling og metode .....	30
Bakgrunn .....	30
Tekniske aspekter ved undersøkelsen .....	30
Software 30	
Utforming og pilotering av spørreskjema .....	30
Randomiseringsprosedyre .....	31
Rekruttering til undersøkelsen .....	31
Rekrutteringsprosessen .....	31
Representativitet .....	33
Representativitet i den norske kommuneundersøkelsen 2019/2020 .....	34
Vedlegg 4 .....	36
Kommuneundersøkinga: Beskrivelse av uavhengige variabler .....	36
Operasjonaliseringer .....	36
Vedlegg 5 Kommuneundersøkinga: Regresjonstabellar .....	39
Implementeringsutfordringer .....	39
Ambisjonsnivå for kommunalt ansvar i implementeringa .....	42
Kapasitetsbygging .....	44
Vedlegg 6 Eigarstudien: Datainnsamling .....	47
6.1. Utvalg av barnehageeiere som inngår i eierundersøkelsen .....	47
6.2. Prosedyre ved innsamling av eigardata .....	48
6.3. Informasjonsskriv, eigarar. ....	49
6.4. Intervjuguide eigarorganisasjonen .....	51
Vedlegg 7 Eigarstudien: Oversikt over styringstiltak .....	55
Vedlegg 8 Styrerundersøkelsen - Spørreskjema og introduksjonstekst .....	57
Vedlegg 9 Styrerundersøkelsen: Datainnsamling og metode .....	77
Tekniske aspekter ved undersøkelsen .....	77
Utforming av survey spørsmål og pilotering .....	77
Randomiseringsprosedyre .....	78
Rekruttering til undersøkelsen .....	78
Representativitet .....	81
Referanser .....	85
Vedlegg 10 Styrerundersøkelsen: Uavhengige variabler .....	86
Operasjonaliseringer av de uavhengige variablene .....	86
Frekvenser på de uavhengige variablene .....	86
Hvem er barnehagestyrerne i undersøkelsen? .....	90

Vedlegg 11. Styrerundersøkelsen: Regresjonstabeller .....	92
Barnehagestyrernes erfaringer med implementeringsprosessen.....	92
Barnehagens ivaretagelse av samiske rettigheter formulert i rammeplanen.....	95
Barnehagens tilrettelegging for å sikre barna en trygg og god overgang til, innad i og fra barnehagen .....	95
Vedlegg 12: Barnehagestudien .....	97
Utvalg av casebarnehager .....	97
Innsamling av datamateriale .....	100
Endringer i datainnsamling som følge av covid-19.....	101
Mulige skjevheter i innsamlet materiale .....	102
Gyldighet, pålitelighet og overførbarhet.....	103
Vedlegg 13 Barnehagestudien: Intervjuguide fokusgruppe .....	105
Vedlegg 14 Barnehagestudien: Intervjuguide styrer .....	106

## Vedlegg 1

### Policystudien – metodisk tilnærming og intervjuguide

#### Policystudien - metodisk tilnærming og datagrunnlag

Policystudien undersøker rammeplanens policydesign, det vil si rammeplanens mål og virkemidler (se Winter, 2003). Hensikten er å undersøke rammeplanens rolle i barnehagepolitikken, det historiske bakteppet for utforming av dagens rammeplan og målformuleringer og virkemidler i rammeplanen. Videre diskuteres formelle nasjonale aktørers rolle i og erfaring med prosessen da rammeplanen ble utformet og planlagt iverksatt, hva disse aktørene gjør for å følge opp og hvordan de vurderer iverksettingsprosessen så langt. I dette vedlegget presenterer vi metodisk tilnærming og datagrunnlag for hvordan policystudien søker å besvare evalueringens problemstillinger.

I policystudien er oppmerksomheten rettet mot policydesign-variabler, et sett uavhengige variabler som kan bidra til å forklare utfallet av en implementeringsprosess (ibid.) Policydesign-variablene omfatter forholdet mellom mål og virkemidler, og mellom politikk og handling. Ifølge Winter kan vi forvente at disse forholdene er kontinuerlige og dynamiske. Sentralt for analysen av policydesign er å identifisere politikkutforming på ulike stadier i policyprosessen (Ingraham, 1987), og slik akseptere at politikk endrer seg etter at den er vedtatt, ikke minst når den implementeres. Samspillet mellom den organisatoriske konteksten for politikken og tolkningen av politiske mål på ulike myndighetsnivåer er avgjørende. For å gripe forholdet mellom mål og virkemidler, politikk og handling har vi i denne studien foretatt en kvalitativ analyse av utformingen av rammeplanen på bakgrunn av sentrale policydokumenter fra statlige myndigheter og intervju med sentrale aktører på nasjonalt nivå. I tillegg har vi undersøkt deler av konteksten rammeplanen blir iverksatt innenfor, som et ledd i å forstå sammenhengene mellom nivåene i barnehagefeltet, jf. barnehagen som et flernivåsystem. Mens Winters tilnærming er deduktivt orientert, har vi i denne kvalitative undersøkelsen hatt en mer induktiv tilnærming. Det betyr at vi ikke har hatt mange på forhånd gitte variabler vi har søkt etter i tekster, men har hatt en åpen tilnærming til hva tekstene og informantene har hatt av opplysninger relevant for evalueringens problemstillinger.

#### *Dokumentstudie - datagrunnlag*

For å få en oversikt over rammeplanens policydesign på nasjonalt nivå har vi i policystudien gjennomført kvalitative innholdsanalyser av relevante offentlige meldinger, planer og veiledninger.

Dokumentanalysens *validitet* viser til dokumentenes gyldighet for å studere implementeringen av rammeplanen lokalt i barnehagen, på eier- og kommunenivå. Særlig viktig er valg av dokumenter for analysene, og her har vi spesifikt søkt etter grunnlaget for rammeplanen og videre dokumenter fra 2017 og framover, for å fange innholdet i strategier, planer og veiledninger som gjelder etter implementeringen av planen august 2017. For å sikre *reliabiliteten* gjør vi her rede for hvilke dokumenter som omfattes av analysene, slik at undersøkelsen er etterprøvable.

I innsamlingen av data til en kvalitativ analyse av sentrale policydokumenter fra statlige myndigheter har vi tatt utgangspunkt i nasjonale policydokumenter som offentlige utredninger, meldinger og proposisjoner til Stortinget, samt tilgjengelig veiledningsmaterieell fra Utdanningsdirektoratet. Prioriterte tema for innsamlingen av tekster har vært: barnehagens rammeplan, veiledning til rammeplanen samt barnehagens innhold. Det har ikke vært et mål å

inkludere alle tekster som omhandler de prioriterte temaene, men å sikre et tilfredsstillende grunnlag for en analyse av utformingen av rammeplanen, både selve rammeplanteksten og sentrale virkemidler for implementeringen av planen. Utvalget av dokumenter har blitt supplert underveis parallelt med dataanalysen, fordi relevante tekster dukket opp underveis i analysen (Grønmo, 2004). Utvalget av dokumenter som inngår i analysen framgår av Tabell 2-1

Tabell 2-1: *Oversikt over dokumenter i dokumentanalyse etter type dokumenter.*

<b>NOU</b>
NOU 1992:17, <i>Rammeplan for barnehagen</i>
NOU 2007: 6, <i>Formål for framtida. Om formål for barnehagen og opplæringen</i>
NOU 2010: 8, <i>Med forskertrang og lekelyst</i>
NOU 2014: 7, <i>Elevenes læring i fremtidens skole</i>
NOU 2015: 8, <i>Fremtidens skole – Fornyelse av fag og kompetanser</i>
NOU 2015: 2, <i>Å høre til – Virkemidler for et trygt psykososialt skolemiljø</i>
<b>Meldinger til Stortinget (Stortingsmeldinger)</b>
St.meld. nr. 24 (2002-2003) <i>Barnehagetilbud til alle - økonomi, mangfold og valgfrihet.</i>
<i>St.meld. nr. 41 (2008-2009). Kvalitet i barnehagen.</i>
Meld. St. 24 (2012-2013) <i>Framtidens barnehage.</i>
Meld. St. 19 (2015-2016) <i>Tid for lek og læring – Bedre innhold i barnehagen</i>
<b>Proposisjoner til Stortinget (lovvedtak) (Odelstingsproposisjoner)</b>
Ot.prp. nr. 68 (1993-94) <i>Om lov om barnehager</i>
Ot.prp. nr. 76 (2002-2003) <i>Om endringer i barnehageloven</i>
Ot.prp. nr. 72 (2004-2005) <i>Om lov om barnehager (barnehageloven)</i>
Ot.prp. nr. 47 (2007-2008) <i>Om lov om endringer i barnehagen</i>
Prop. 33L (2015-2016) <i>Endringer i barnehageloven (tilsyn mm)</i>
<b>Innstillinger – Familie- og kulturkomiteens forslag til vedtak i Stortinget</b>
Innst. 348 S (2015-2016) <i>Innstilling fra familie- og kulturkomiteen om Tid for lek og læring. Bedre innhold i barnehage</i>
Innst. 348 L (2015-2016) <i>Innstilling fra familie- og kulturkomiteen om Endringer i barnehageloven og opplæringslova (spesialpedagogisk hjelp, kortere ventetid for barnehageplass m.m.)</i>
<b>Barne- og familiedepartementet</b>
<i>Rammeplan for barnehagen, 1995</i>
<b>Kunnskapsdepartementet: artikler, brev, høringer, nyheter og pressemeldinger</b>
Artikkel 27.06.2019 <i>Hvem har ansvar for hva i barnehagesektoren</i>

---

Brev 20.12.2016 *Tildelingsbrev til Utdanningsdirektoratet for 2017*

Høring 20.10.2016 *Høring om rammeplan for barnehagens innhold og oppgaver*

Høring 20.10.2016 *Høring – forslag til ny forskrift om rammeplan for barnehagens innhold og oppgaver. Høringsbrev, ref. 16/7240*

Nyhet 12.07.2016 *Arbeidet med ny rammeplan*

Pressemelding 17.02.2014 *Vil arbeide heilskapleg med kvalitet i barnehagen.*

Pressemelding 20.10.2016 *Løfter barnehagens arbeid med mangfold og de yngste*  
(Pressemelding nr 98-16)

Pressemelding 24.04.2017 *Ny rammeplan for fremtidens barnehager*

*Rammeplan for barnehagens innhold og oppgaver, 2006/2011*

### **Utdanningsdirektoratet**

Nettsider, *Støttmateriell til rammeplanen*

*Rammeplan for barnehagen, 2017*

Veiledning 23.01.2018, *Veileder: Kommunens rolle som barnehagemyndighet*

### **Andre kilder**

Aukland, S., Gjems, L., Pålerud, T., Seland, M., Røys, H.G. og Ødegaard, E.E. *Tekstforslag til revidert rammeplan for barnehagen*. Høgskolen i Bergen, 14.02.2014.

---

For å unngå feiltolkninger om tekstenes representativitet og mening, har vi i prosjektet lagt vekt på å forstå tekstenes innhold ut fra den konkrete situasjonen tekstene er utformet og formidlet, i lys av forfatterens antatte intensjoner, tekstenes sosiale funksjoner og lesernes mulige fortolkninger (ibid.)

### *Intervjuundersøkelse - datagrunnlag*

I tillegg dokumentanalysen, omfatter polycystudien en intervjuundersøkelse blant nøkkelinformanter, det vil si meget informative informanter, på nasjonalt nivå. Undersøkelsen er basert på et strategisk utvalg av informanter vi antar vil gi viktig informasjon om utforming og implementering av rammeplanen ut fra deres posisjon i barnehagefeltet nasjonalt og regionalt. Hensikten med utvalget har vært å få intervjuet nøkkelinformanter som kjenner barnehagefeltet godt fra ulike ståsteder. Intervjudata fra nøkkelinformanter, det vil si meget informative informanter, er delvis basert på et strategisk utvalg av informanter, men også på snøballutvelging, der aktører som blir intervjuet bes om å foreslå andre aktører til utvalget. Her har ikke antall informanter vært det sentrale, men at informantene har nær kjennskap til prosessene der rammeplanen ble utformet, og har hatt en sentral rolle i utformingen og arbeidet med implementeringsvirkemidler. Vi har derfor inkludert informanter som vi antok ville gi viktig informasjon om utforming og implementering av rammeplanen ut fra deres rolle i barnehagefeltet nasjonalt og regionalt. Informantene representerer for det første aktører som var sentrale i prosessen der rammeplanen ble utformet, gjennom myndighetsrolle eller deltakelse i referansegruppen nedsatt av KD. For det andre har vi intervjuet aktører som har vært sentrale i implementeringsprosessen. Vi har intervjuet representanter for tre fylkesmannsembeter. Alle de tre fylkesembetene er nye i den forstand at de er sammenslått av flere tidligere selvstendige

fylkesmannsembeter: Fylkesmannen i Troms og Finnmark (tidligere Fylkesmannen i Troms og Fylkesmannen i Finnmark), Fylkesmannen i Vestland (tidligere Fylkesmannen i Hordaland og Fylkesmannen i Sogn og Fjordane) samt Fylkesmannen i Oslo og Viken (tidligere Fylkesmannen i Oslo og Akershus, Fylkesmannen i Østfold samt Fylkesmannen i Buskerud).

For de kvalitative intervjuene har det vært viktig at undersøkelsesopplegget og datainnsamlingen resulterer i data som er relevante for evalueringens problemstillinger. Derfor har vi benyttet intervjuguider som er godt tilpasset og kvalitetssikret. Samtidig har det vært viktig for prosjektet at vi i gjennomføringen av intervjuene har åpnet for at informantene har kunnet ta opp relevante tema som ikke har inngått i intervjuguiden. Intervjuguiden er utviklet på bakgrunn av evalueringens hovedproblemstillinger, men også relevante tema som kom fram i dialogmøter prosjektet har hatt med en gruppe barnehagestyrere og pedagogiske ledere, samt representanter for kommunale barnehagemyndigheter i evalueringens oppstartsfasen. For å sikre intervjuundersøkelsens pålitelighet, eller reliabilitet, har vi etterstrebet at forskerne som har vært tilknyttet policystudien har opparbeidet et felles utgangspunkt for innsamling, analyse og fortolkning av data.

Vi har foretatt gruppeintervju og individuelle intervju, digitalt, via telefon og ansikt-til-ansikt, i perioden november 2019 til september 2020. Hvert intervju omfattet 1-4 personer. Til sammen 20 enkeltinformanter inngår. En instans, Sametinget, valgte å svare skriftlig ved hjelp av intervjuguiden som var utformet. Åtte av ti intervju ble tatt opp på bånd og transkribert. De øvrige ble transkribert umiddelbart på bakgrunn av notater. Tabell 2-2 gir en oversikt over hvilke aktører som er representert i utvalget og med hvor mange informanter. I tillegg viser oversikten hvor og når intervjuene er gjennomført.

Tabell .2-2: *Oversikt over intervjuer med nasjonale og regionale aktører*

Aktør	Antall intervju-personer	Type intervju	Sted	Dato	Referanse i rapport (kapittel 2)
Kunnskapsdepartementet	4	Gruppe	KD, Oslo	21.11.2019	KD
Utdanningsdirektoratet	2	Gruppe	Udir, Oslo	28.11.2019	Udir
Fylkesmannen i Oslo og Viken	2	Gruppe	Teams	10.06.2020	(Fylkesmannen i) Oslo og Viken
Fylkesmannen i Troms og Finnmark	2	Gruppe	Teams	05.06.2020	(Fylkesmannen i) Troms og Finnmark
Fylkesmannen i Vestland	1	Individuelt	FM Vestland, Bergen	17.06.2020	(Fylkesmannen i) Vestland
Sametinget	1	Skriftlig	Skriftlig dokument med svar på spørsmål i intervjuguide returnert som vedlegg til epost	25.09.2020	Sametinget
Foreldreutvalget for barnehager	2	Gruppe	Telefon	15.01.2020	FUB
KS	1	Individuelt	KS, Oslo	22.01.2020	KS
PBL	1	Individuelt	Skype	02.12.2019	PBL
Utdanningsforbundet	2	Gruppe	Utdanningsforbundet, Oslo	28.11.2019	Utdanningsforbundet
Fagforbundet	1	Individuelt	NORCE, Bergen	12.02.2020	Fagforbundet

### *Analysestrategi*

De kvalitative datasettene i polycystudien vil være preget av at analysene gjennomføres fra og med innhenting av data og kontinuerlig fram til rapportering og formidling. Siktepunktet med de kvalitative undersøkelsene som danner grunnlag for rapportens kapittel 2 har vært å undersøke rammeplanens rolle i barnehagepolitikken, det historiske bakteppet for utforming av dagens



rammeplan og målformuleringer og virkemidler i rammeplanen. Videre diskuteres formelle nasjonale aktørers rolle i og erfaring med prosessen da rammeplanen ble utformet og planlagt iverksatt, hva disse aktørene gjør for å følge opp og hvordan de vurderer iverksettelsesprosessen så langt. I det videre arbeidet med evalueringen er målet at disse undersøkelsene sammen med de øvrige kvalitative og kvantitative undersøkelsene som inngår i evalueringen (eierstudien og barnehagestudien) i evalueringens sluttrapport skal gi en helhetlig forståelse av a) implementeringsprosessen, og altså praksis i barnehagene som inngår i studien, og b) en helhetlig forståelse av relasjonen mellom nasjonale myndigheter og regionale og lokale barnehager, barnehageeiere og barnehager for hvordan rammeplanen fortolkes og praktiseres

De kvalitative dataene foreligger som tekster: dokumenter, intervjutranskripsjoner og referater fra intervjuer. På bakgrunn av dataene har vi gjennomført kvalitative innholdsanalyser. Fordi datamaterialet er omfattende og komplekst, har det vært nødvendig å forenkle og sammenfatte innholdet i tekstene for slik å lettere få en oversikt over sentrale og viktige tendenser i materialet. I dataanalysen har vi avdekket generelle eller typiske mønstre i materialet (se for eksempel Malterud, 2012). I praksis innebærer det at forskerne har lest gjennom tekstene som inngår i analysen og dannet seg inntrykk av hva som er sentralt eller typisk. Analysen har dels blitt utviklet induktivt, på grunnlag av det empiriske materialet, dels deduktivt, med utgangspunkt i teoriene som ligger til grunn for prosjektets analytiske tilnærming. Slik er dataelementer, empiriske funn og teoretiske fortolkninger bli satt sammen, oppsummert og sammenfattet (jf. Grønmo 2004). Informasjonsskriv og intervjuguide følger på de neste sidene i dette vedlegget.

## Referanser

Grønmo, S. (2004) Samfunnsvitenskapelige metoder. Bergen: Fagbokforlaget.

Ingraham, P.W. (1987). Toward more systematic consideration of policy design. *Policy Studies Journal*, 15:4.

Malterud, K. (2012) Systematic text condensation: a strategy for qualitative analysis. *Scandinavian Journal of Public Health* 40:8, 795-805

Winter, S. (2003) "Implementation Perspectives: Status and Reconsideration" s. 212-221 i Peters, B.G. og Pierre, J. (red.) *Handbook of Public Administration*. New York/London: Sage Publications.

## Informasjonsskriv

Vil du/institusjonen/organisasjonen/kommunen delta i forskningsprosjektet

### ***“Evaluering av rammeplanen”***

Dette er et spørsmål til deg om å delta i et forskningsprosjekt hvor målet er undersøke implementeringen av rammeplanen for barnehagen. I dette skrivet gir vi deg informasjon om målene for prosjektet og hva deltakelse vil innebære for deg.

### **Formål**

Forskningsprosjektet tar opp hvordan rammeplanen på ulike måter blir implementert i barnehagesektoren, av sentrale aktører på barnehagefeltet og i norske barnehager. Forskningen skal resultere i minst to rapporter, noen forskningsartikler og mulige medieoppslag.

NORCE Norwegian Research Centre er ansvarlig for prosjektet, som blir utført i samarbeid med forskere fra Universitetet i Bergen, Høgskolen på Vestlandet, og Universitetet i Agder. Utdanningsdirektoratet er oppdragsgiver og finansierer prosjektet.

### **Hvorfor får du spørsmål om å delta?**

Du blir spurt om å delta fordi forskerne ønsker å undersøke hvordan den institusjonen/organisasjonen/kommunen du representerer arbeider for å støtte barnehagens implementering av rammeplanen. Prosjektet ønsker å inkludere et strategisk utvalg av sentrale institusjoner, organisasjoner og kommuner.

### **Hva innebærer det for deg å delta?**

Du sier, ved å skrive under, ja til å være nøkkelinformant for institusjonen/organisasjonen/kommunen du representerer. Ved å være nøkkelinformant vil det kunne være mulig å gjenkjenne deg indirekte i publikasjoner fra prosjektet fordi du er en sentral representant for din institusjon/organisasjon/kommunen. Deltakelse innebærer at forskere får intervju deg og at intervjuet (inntil 1,5 time) tas opp på lydbånd. Opptaket kan bli skrevet ut elektronisk. Det er frivillig å delta i prosjektet. Hvis du/dere velger å delta, kan du når som helst trekke samtykke tilbake uten å oppgi noen grunn. Alle opplysninger deg og organisasjonen/institusjonen/kommunen vil da bli anonymisert. Det vil ikke ha noen negative konsekvenser for deg hvis du ikke vil delta eller senere velger å trekke deg.

### **Ditt personvern – hvordan vi oppbevarer og bruker dine opplysninger**

Vi vil bare bruke opplysningene om institusjonen/organisasjonen/kommunen/deg til formålene vi har fortalt om i dette skrivet. Vi behandler opplysningene konfidensielt og i samsvar med personvernregelverket. Institusjonen/organisasjonen/kommunen vil kunne gjenkjennes i publikasjonene.

## Hva skjer med opplysningene når vi avslutter forskningsprosjektet?

Prosjektet skal etter planen avsluttes 30.11.2023. Forskningen vil resultere i en midtveisrapport og en endelig rapport, noen vitenskapelige artikler, kronikker og formidling til media. Resultatene vil ikke kunne knyttes til personer. Datamaterialet vil oppbevares uten personidentifiserbare opplysninger etter prosjektslutt. Det er kun medarbeidere tilknyttet forskningsprosjektet *Evaluering av rammeplanen* som vil ha tilgang til opplysningene og opplysningene vil bli lagret på egen server med adgangsregulering. Etter 31.12.2025 vil data slettes eller anonymiseres.

### Dine rettigheter

Så lenge du kan identifiseres i datamaterialet, har du rett til:

innsyn i hvilke personopplysninger som er registrert om deg,

å få rettet personopplysninger om deg,

få slettet personopplysninger om deg,

få utlevert en kopi av dine personopplysninger (dataportabilitet), og

å sende klage til personvernombudet eller Datatilsynet om behandlingen av dine personopplysninger.

### Hva gir oss rett til å behandle personopplysninger om deg?

Vi behandler opplysninger om deg basert på ditt samtykke. På oppdrag fra *NORCE Norwegian Research Institution* har NSD – Norsk senter for forskningsdata AS vurdert at behandlingen av personopplysninger i dette prosjektet er i samsvar med personvernregelverket.

### Hvor kan jeg finne ut mer?

Hvis du har spørsmål til studien, eller ønsker å benytte deg av dine rettigheter, ta kontakt med:

NORCE Norwegian Research Centre AS ved Anne Homme, på epost [anho@norceresearch.no](mailto:anho@norceresearch.no) eller telefon 56 10 76 13

NSD – Norsk senter for forskningsdata AS, på epost [personvernombudet@nsd.no](mailto:personvernombudet@nsd.no) eller telefon: 55 58 21 17.

Med vennlig hilsen

Anne Homme (prosjektleder) tlf 56107613 og Kari Ludvigsen (professor) tlf 55585718

---

### **Samtykkeerklæring**

Jeg har mottatt og forstått informasjon om prosjektet *Evaluering av rammeplanen i barnehager*, og har fått anledning til å stille spørsmål. Jeg samtykker til:

*at jeg deltar som informant i denne studien*

*at jeg kan gjenkjennes i denne studien*

*at mitt intervju uten personopplysninger lagres etter prosjektslutt fram til 31.12.2025, til forskningsformål*

Jeg samtykker til at mine opplysninger behandles frem til prosjektet er avsluttet, ca. 30.11.2023

---

(Signert av informant, dato)

## Tematisk intervjuguide nasjonale aktører

### Tema 1. Utformingen av rammeplanrevideringen

- Hvilken rolle hadde dere (organisasjonen/institusjonen) i de ulike fasene av prosessen der rammeplanen ble revidert?
- Hvem var de viktigste samarbeidspartnere?
- Hva var det viktigste nye grepet i revideringen, slik dere ser det?
- Hva var de mest sentrale tema for dere å få med i prosessen?
- Lyktes dette, slik dere ser det?

### Tema 2. Rollen i implementering av rammeplanen

- Hvilken rolle har dere i implementeringsprosessen?
- Hvordan er dialogen mellom dere og andre aktører i denne prosessen?
  - Er det noen faste møteplasser?
  - Hvem initierer møter?
- Hvordan syns dere implementeringsprosessen har fungert?

### Tema 3. Overganger – samiske rettigheter i rammeplanen

Evalueringen har fire gjennomgående tema. I tillegg til de vi nå har snakket om, som omhandler fortolkning og erfaring med Rammeplanen, skal vi se på to avgrensede områder, og hvordan disse blir ivaretatt:

1. Overganger - til barnehagen, inne i barnehagen, og mellom barnehage og skole
  2. Ivaretagelsen av samiske rettigheter som er formulert i rammeplanen.
- Hvordan mener dere disse områdene blir ivaretatt i implementeringen?
  - Er det noen utfordringer knyttet til hvordan disse områdene er utformet i rammeplanen, slik dere ser det?

### Tema 4. Erfaringer med implementeringsstrategien

- Hvordan følger dere opp implementeringen nå?
- Hvordan får dere tilbakemelding fra samarbeidspartnere?
- Hva er signalene så langt?
- Hvordan vurderer dere de virkemidlene som Udir har tatt i bruk i implementeringen? Når disse ut? Blir de brukt?

## Vedlegg 2

### Kommuneundersøkinga spørjeskjema

#### Kommuneundersøkinga: Spørjeskjema med introduksjonsskriv

**Kryss av for det språket du ønsker å gjennomføre undersøkinga på**

- (1)  Norsk
- (2)  Nord-samisk

Dette er ein invitasjon til din kommune om å delta i eit prosjekt der NORCE – Norwegian Research Centre i samarbeid med Universitetet i Bergen og Høgskulen på Vestlandet evaluerer implementeringa av den nye rammeplanen for barnehagen av 2017. Føremålet med prosjektet er å analysa korleis sentrale aktørarar i barnehagesektoren fortolkar den nye rammeplanen, og korleis dei innanfor sitt ansvarsområde arbeider for å fylgja planen opp. Kommunen er ein av desse aktørane og alle kommunar i landet får tilsendt dette spørjeskjemaet. Prosjektet er eit oppdrag for Utdanningsdirektoratet (UDIR). Vi ønsker at den øvste administrativt tilsette som jobbar primært med barnehage svarar på skjemaet, eller der ein slik ikkje finnes, den administrativt tilsette som jobbar mest med dette.

Spørjeskjemaet tar i gjennomsnitt 25 minutt og svara på, og vi inviterer deg til å seia di meining om korleis du fortolkar den nye rammeplanen og kva tiltak di avdeling har satt i gang for å fylgja opp denne. Vidare fokuserer vi på nokre utvalde områder i rammeplanen: ivaretaking av samisk språk og kultur og sikring av gode overgangar. Vi avsluttar med nokre generelle spørsmål om kommunen du representerer. Undersøkinga skal etter planen gjentakast om to år.

Svara dine vert registrert elektronisk. Det er friviljug å delta og du kan når som helst trekkja deg frå prosjektet ved å ta kontakt med professor Kjetil Børhaug (kjetil.borhaug@uib.no). All informasjon frå deg vil då bli sletta og det vil ikkje ha nokre konsekvensar å ikkje delta.

Takk for at du vil bidra til forskinga!

Har du spørsmål kan du kontakta Leiar for arbeidspakken om kommunane sitt arbeid med rammeplanen: Kjetil Børhaug på e-post [kjetil.borhaug@uib.no](mailto:kjetil.borhaug@uib.no) eller telefon 55 58 31 79, eller Prosjektleiar for evalueringsprosjektet: Anne Homme på e-post [anho@norceresearch.no](mailto:anho@norceresearch.no) eller telefon: 55 58 97 46.

Med helsing,  
Kjetil Børhaug (Professor, UiB)  
Anne Homme (Prosjektleiar, NORCE)

Meir informasjon om databehandling og dine rettar

Vi vil berre bruka opplysningane til dei føremåla som er oppgitt i dette skrivet. Opplysningar vil bli handsama konfidensielt og i samsvar med personvernregelverket. Berre prosjektmedarbeidarane vil ha tilgang til opplysningane og opplysningane vil bli lagra på eigen server med tilgangsregulering. Databehandlar er NORCE. Alle deltakarar vil vera anonymiserte og kan ikkje identifiserast i publikasjonar frå prosjektet. På vegner av NORCE har Norsk Senter for Forskningsdata (NSD) vurdert at handsaminga av personopplysningar er i samsvar med personvernregelverket. Så sant du kan identifiserast i datamaterialet har du rett til å få innsyn i dei opplysningar som er registrert frå deg, til å retta og til å sletta opplysningar. Du har rett til å protestera på handsaminga av dine personopplysningar. Du kan senda klage til personvernombodet eller Datatilsynet om handsaminga av dine personopplysningar.

**Vi startar med nokre påstandar om den nye rammeplanen for barnehagane. Ver venleg og oppgi kor einig eller ueinig du er i desse.**

	Svært ueinig	Ueinig	Litt ueinig	Verken einig eller ueinig	Litt einig	Einig	Svært einig
Rammeplanen er usamanhengande	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Rammeplanen dekkar heile verksemda i barnehagen	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Rammeplanen er gjennomførbar	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Alle delar i rammeplanen er like bindande	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Rammeplanen er bindande som langsiktig målsetting	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q

**I kva grad er du einig eller ueinig i følgjande påstandar om den nye rammeplanen?**

	Svært ueinig	Ueinig	Litt ueinig	Verken einig eller ueinig	Litt einig	Einig	Svært einig
Rammeplanen vidarefører i all hovudsak det som har praksis	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Rammeplanen gjer barnehagetilbodet likare i heile landet	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Rammeplanen synleggjer kva barnehagen er	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Rammeplanen klargjer kvalitetskrav til barnehagen	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q

	Svært ueinig	Ueinig	Litt ueinig	Verken enig eller ueinig	Litt enig	Einig	Svært enig
Rammeplanen klargjer ansvarsfordelinga for barnehagetilbodet	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q

**I kva grad synest du at den nye rammeplanen er kjenneteikna av endringar på følgjande områder:**

	I svært liten grad	I liten grad	I nokon grad	I stor grad	I svært stor grad
Barnehagens verdigrunnlag	(1) Q	(3) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Ansvar og roller	(1) Q	(3) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Barnehagens formål og innhald	(1) Q	(3) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Barns medverknad	(1) Q	(3) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Samarbeid mellom heim og barnehage	(1) Q	(3) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Barnehagen som pedagogisk verksemd	(1) Q	(3) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Barnehagens arbeidsmåter	(1) Q	(3) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Barnehagens fagområde	(1) Q	(3) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q

**I kva grad meiner du at den reviderte rammeplanen legg opp til følgjande endringar:**

	I svært liten grad	I liten grad	I nokon grad	I stor grad	I svært stor grad
Rammeplanen inneber ei tettare kopling til grunnskulen	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q
Rammeplanen legg opp til meir systematisk arbeid med fagområda	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q
Rammeplanen legg opp til meir vaksenstyring	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q
Rammeplanen legg opp til større vekt på progresjon	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q
Rammeplanen legg opp til meir planlagt barnehagepraksis	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q



	I svært liten grad	I liten grad	I nokon grad	I stor grad	I svært stor grad
Rammeplanen gir mindre rom for frileik	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q
Rammeplanen styrkjer barns medverknad	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q
Rammeplanen legg opp til meir fokus på utviklinga til det einsskilde barnet	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q
Rammeplanen legg opp til meir fokus på barnefellesskapet	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q
Omsorgsansvaret er styrka i rammeplanen	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q
Rammeplanen legg opp til meir innsats for eit godt læringsmiljø	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q

**I kva grad stiller den nye rammeplanen endra krav til organisering i sektoren?**

	I svært liten grad	I liten grad	I nokon grad	I stor grad	I svært stor grad
Rammeplanen krev meir foreldresamarbeid	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q
Rammeplanen krev meir samarbeid med grunnskulen	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q
Rammeplanen krev meir samarbeid med andre oppvekstaktørar	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q
Rammeplanen krev meir spesialisering i den einsskilde barnehage	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q
Rammeplanen krev ei tydelegare fagleg leiing av barnehagen	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q
Rammeplanen krev organisasjonsutvikling i barnehagane	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q

Kommunen kan bruka ulike tiltak for å støtta implementeringa av rammeplanen i barnehagane, og dei neste spørsmåla handlar om det.

**I kva grad stemmer følgjande påstandar om kommunen si oppfølging av den nye rammeplanen for alle barnehagar i kommunen (kommunale og eventuelt private)**

	I svært liten grad	I liten grad	I nokon grad	I stor grad	I svært stor grad
Vi overlet stort sett ansvaret for implementeringa av rammeplanen til barnehagane	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q
Vi har tatt opp rammeplanen i nettverk der alle (alle kommunale og evt private) barnehagar er med	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q
Vi har laga ein framdriftsplan for alle barnehagar i kommunen (kommunale og evt private) der dei sjølve konkretiserer kva den nye planen krev	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q
Vi har formulert mål for korleis rammeplanen bør implementerast av alle barnehagar (kommunale og evt private) i vår kommune	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q
Vi har stilt ekstra ressursar til disposisjon for alle barnehagane i kommunen for å støtta arbeidet med den nye rammeplanen	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q
Vi har brukt tilsynet for å kontrollera at rammeplanen vert implementert ☒	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q

**I kva grad stemmer følgjande påstandar om dei tiltaka kommunen har sett i verk overfor alle barnehagar i kommunen (kommunale og eventuelle private)?**

	I svært liten grad	I liten grad	I nokon grad	I stor grad	I svært stor grad
Vi tilbyr rettleiing og fagleg påfyll for alle barnehagar på frivillig basis	(1) Q	(3) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Vi har sett i gang utviklingsprosjekt for det vi ser som særleg viktig i implementeringa av den nye rammeplanen	(1) Q	(3) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Vi har brukt evalueringar for å sjekka at alle implementerer rammeplanen slik kommunen ønskjer	(1) Q	(3) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Vi har henta inn fagleg støtte frå andre (konsulentar, universitet/høgskule, forskning)	(1) Q	(3) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q

**I forrige spørsmål svarte du at du hadde brukt fagleg støtte frå andre i implementeringa av den nye rammeplanen. Ver venleg og skriv kven som har bidratt med slik fagleg støtte i tekstfeltet under**

---



---



---



---

**Kryss av for det alternativet som kjem nærast situasjonen i din kommune: Tilsyn med barnehagane er organisert slik at:**

- (1)  Ansvaret for tilsyn er lagt i ei anna organisatorisk eining enn drifta av kommunale barnehagar
- (2)  Tilsynet ligg i eit interkommunalt samarbeid der kommunane fører tilsyn i nabokommunen
- (3)  Tilsyn og drift av eigne barnehagar er ikkje lagt til ulike organisatoriske einingar.

**Under følger nokre påstandar om tilsyn med barnehagane. Kor einig eller ueinig er du i følgjande påstandar:**

	Svært ueinig	Ueinig	Litt ueinig	Verken einig eller ueinig	Litt einig	Einig	Svært einig
Den nye rammeplanen gir sterkare grunnlag for tilsyn	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Tilsyn er fyrst og fremst kontroll av at verksemda i barnehagane er lovleg	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Tilsyn skal ikkje berre vera kontroll, det skal også vera ein dialogisk læringsprosess	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Tilsynet vårt krev at alle sentrale tema i rammeplanen vert arbeidd med i barnehagane	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Tilsynet vårt stiller krav til fortolkinga av sentrale tema i rammeplanen	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Vi opplever at barnehagane gir uttrykk for at dei er usamde i tilsynsvurderingane kommunen gir	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Barnehagetilsynet er eit svakt styringsinstrument	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q

**Kva saksfelt har tiltaka dykkar for alle barnehagar i kommunen (alle kommunale og evt dei private) vert retta inn mot i implementeringa av den nye rammeplanen? Kryss av for dei saksfelte som passar.**

- (1)  Overgang til grunnskulen
- (2)  Planlegging av det pedagogiske arbeidet
- (3)  Organiseringa i barnehagen
- (4)  Foreldresamarbeid
- (5)  Ansvar og roller i barnehagen
- (7)  Pedagogisk dokumentasjon

- (8) Q Progresjon
- (9) Q Leik
- (10) Q Barns medverknad
- (11) Q Oppfølging av kvart einskild barn
- (12) Q Omsorg
- (13) Q Læringsmiljø
- (14) Q Inkludering og mangfald
- (15) Q Relasjonar i barnegruppa
- (16) Q Integrasjon av leik, læring og omsorg
- (17) Q Barn med særskilde behov
- (18) Q Bærekraft
- (19) Q Likestilling
- (21) Q Barnehagens verdigrunnlag
- (22) Q Arbeidsmåtar i barnehagen

**Er det private barnehagar i kommunen?**

- (1) Q Ja
- (2) Q Nei

**Korleis har kommunen samarbeidd med dei private barnehagane når det gjeld implementeringa av den nye rammeplanen?**

	Svært ueinig	Ueinig	Litt ueinig	Verken einig eller ueinig	Litt einig	Einig	Svært einig
Vi inviterer alle dei private med når vi har faglege bidrag til arbeidet med den nye rammeplanen	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Implementeringa av rammeplanen i dei kommunale barnehagane skal vera eit førebilete for dei private barnehagane.	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Vi har forhandla med dei private barnehagane om ei felles retning for implementeringa av	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q

	Svært ueinig	Ueinig	Litt ueinig	Verken einig eller ueinig	Litt einig	Einig	Svært einig
rammeplanen							
Nokre av dei private barnehagane deltar i satsingar og prosjekt som skal fremja implementeringa av rammeplanen	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Vi har liten kontakt med dei private barnehagane utover det som gjeld tilskot, tilsyn og godkjenning	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Vi samarbeider tettare med private barnehagar som ikkje tilhøyrer ein stor eigar	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q

Rammeplanen forpliktar barnehagane til å gi eit tilbod tilpassa samiske barn, så vel som å formidla samisk kultur til alle barn. Dei neste spørsmåla omhandlar kommunen sitt ansvar for dette.

**Finnes det barnehagar med samisk tilbod til samiske barn i kommunen?**

- (1) Q Ja
- (2) Q Nei

**I kva grad stemmer følgjande påstandar for din kommune?**

	I svært liten grad	I liten grad	I nokon grad	I stor grad	I svært stor grad
Vi har tatt ansvar for at samiske barn får eit samisk barnehagetilbod	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q
Vi har vore involvert i utforminga av tilbodet til samiske barn på barnehagenivå	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q
'Vi arbeider for at samisk språk og kultur skal gjennomsyra heile	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q

	I svært liten grad	I liten grad	I nokon grad	I stor grad	I svært stor grad
barnehagetilbodet til samiske barn					
Vi arbeider for at det skal vera prosjekt og satsingar om samisk språk og kultur som eit supplement i barnehagar der foreldra ynskjer eit tilbod til samiske barn	(1) q	(2) q	(3) q	(4) q	(5) q
Vi tar opp tilbodet til samiske barn i det kommunale tilsynet	(1) q	(2) q	(3) q	(4) q	(5) q

**Har kommunen tatt opp arbeid med samisk språk og kultur i alle barnehagar i kommunen (kommunale og evt private)?**

- (1) q Ja
- (2) q Nei

**Har foreldre i kommunen etterspurt eit samisk tilbod som det ikkje har vore mogeleg å gi?**

- (1) q Ja
- (2) q Nei

**Kvifor har ikkje kommunen kunna imøtekoma ønsket om eit samisk tilbod?**

	Ja	Nei
Det er for få som ynskjer eit slikt tilbod	(1) q	(2) q
Vi har ikkje kvalifiserte barnehagelærarar til dette	(1) q	(2) q
Kommunen har ikkje kompetanse om samisk barnehagetilbod	(1) q	(2) q

**I kva grad stemmer følgjande påstandar for kommunen sitt arbeid med samisk språk og kultur?  
Vi spør her om tiltak retta mot alle barnehagar i kommunen, både dei kommunale og dei private dersom der er slike.**

	I svært liten grad	I liten grad	I nokon grad	I stor grad	I svært stor grad
Vi har arbeidd for at alle barn skal læra om samisk språk og kultur	(1) 0	(2) 0	(3) 0	(4) 0	(5) 0
Vi har laga ein felles plan for korleis ein kan jobba med samisk språk og kultur i alle barnehagar	(1) 0	(2) 0	(3) 0	(4) 0	(5) 0
Vi har arbeidd for at det i alle barnehagar skal vera markeringar av samisk kultur	(1) 0	(2) 0	(3) 0	(4) 0	(5) 0
Det er ikkje samisk busetnad i vår kommune og derfor har vi ikkje prioritert arbeid med samisk språk og kultur	(1) 0	(2) 0	(3) 0	(4) 0	(5) 0

**Kvifor har ikkje kommunen prioritert arbeid med samisk språk og kultur opp mot barnehagane?**

	Einig	Ueinig
Det er ikkje samisk busetnad i vår kommune og derfor har vi ikkje prioritert arbeid med samisk språk og kultur	(1) 0	(2) 0
Vi har ikkje kompetanse om samisk språk og kultur	(1) 0	(2) 0
Vi lar det vera opp til den einaskilde barnehage å avgjera korleis dei vil arbeide med samisk språk og kultur	(1) 0	(2) 0

**Barn opplever fleire overgangar i barnehageløpet, når dei startar i barnehagen, når dei går over i nye aldersbestemte grupper og når dei forlet barnehagen. Her kjem nokre påstandar om**



**kommunen si tilrettelegging for slike overgangar i alle barnehagar i kommunen (kommunale og eventuelt private), som vi bed deg ta stilling til:**

	Ja	Nei
Kommunen krev at alle barnehagar skal ha planar for nye barn i barnehagen	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>
Vi har hatt satsingar om nye barn i barnehagen	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>
Vi krev at alle barnehagar skal ha ein plan for overgangar mellom aldersgrupper i barnehagen	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>
Vi har hatt satsingar om overgangar i barnehageløpet	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>

**Korleis har kommunen gått fram for å sikra at alle barnehagar (kommunale og eventuelt private) har ein plan for overgangar mellom aldersgruppene? Kryss av for dei tiltaka som passar.**

- (1)  Vi har vore involvert i korleis overgangsplanar i barnehagen skal vera
- (3)  Vi krev at overgangsplanar skal klargjera pedagogisk progresjon.
- (4)  Vi krev at planen skal sikra at born med særlege behov vert oppdaga

**Har kommunen hatt tiltak for å sikra gode overgangar frå skule til barnehage?**

- (1)  Ja
- (2)  Nei

**Kva for tiltak har kommunen igangsatt for å sikre gode overgangar mellom skule og barnehage frå alle barnehagar? Kryss av for dei tiltaka som passar**

- (1)  Vi har bede barnehagane sjølve ta hovudansvaret for dette
- (2)  Vi har lagt til rette for at alle barnehagar vitjar ein skule/skulane borna deira skal vidare til
- (3)  Vi har lagt til rette for at informasjon om kvart barn kjem vidare til skulen
- (4)  Vi har utarbeidd mål om kva føresetnader barnehagen skal sikra at alle barn har før dei startar skulen
- (5)  Vi har laga reglar for overgangen til skulen
- (6)  Vi har systematisert arbeidet med å avdekka born med særlege behov for å setja inn tiltak tidleg.

**Under følger nokre påstandar knytt til dei utfordringar som kommunen står overfor i iverksetjinga av den nye rammeplanen i barnehagen. Kor einig eller ueinig er du i følgjande påstandar:**

	Svært ueinig	Ueinig	Litt ueinig	Verken einig eller ueinig	Litt einig	Einig	Svært einig
Kommunen har for liten kapasitet til å følgja iverksetjinga godt nok opp	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Barnehagane har for liten kapasitet til å følgja opp ny rammeplan	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Barnehagane har god innsikt i rammeplanen	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Barnehagane har tilstrekkeleg kompetanse til å iverksetja rammeplanen	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Barnehagane er motvillige til endring og omstilling	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Det er store kvalitetsforskjellar mellom barnehagane	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Foreldre er positive til endringar	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Vi har private barnehagar i vår kommune som det er vanskeleg å få med i våre implementeringstiltak	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Vi har for svak lovheimel til å regulera dei private barnehagane	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Mange barnehagar har særlege profilar som ny rammeplan ikkje gir rom for	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q

**Opplever du at kommunesamanslåing vanskeleggjer oppfølging av den nye rammeplanen?**

- (1) Q Ja
- (2) Q I nokon grad
- (3) Q Nei

Kommunane har ulike føresetnader for å vareta rolla som barnehagestyresmakt, og dei neste spørsmåla skal gi eit bilete av kommunen som barnehagestyresmakt generelt.

**Er ansvaret for barnehagesaker lagt til ei organisatorisk eining med ansvar berre for barnehage?**

- (1) Q Ja
- (2) Q Nei

**Kor mange årsverk jobbar med barnehagesaker i kommuneadministrasjonen?**

—

**Har dei som jobbar med barnehagesaker i kommuneadministrasjonen barnehagelærarutdanning/førskulelærarutdanning?**

- (1) Q Ja, alle
- (2) Q Ja, ein del av dei
- (3) Q Nei, ingen av dei

**Deltar kommunen i interkommunalt samarbeid på barnehagefeltet?**

- (1) Q Ja
- (2) Q Nei

**Har kommunen vedtatt mål for alle barnehagar i kommunen om følgjande:**

	Ja	Nei
Pedagogisk innhald i barnehagane?	(1) Q	(2) Q
Kor store barnehagar bør vera?	(1) Q	(2) Q
Barnegruppeorganisering?	(1) Q	(2) Q

**Er du samd i følgjande påstandar om kommunal barnehagepolitikk i kommunen din:**

	Ja	Nei
Kommunen sikrar at alle barnehagar vert drivne lovleg	(1) Q	(2) Q
Kommunen leiar den faglege utviklinga av alle barnehagar i kommunen	(1) Q	(2) Q
Kommunen samordnar barnehagetilbodet med resten av oppvekstfeltet	(1) Q	(2) Q

**I kva grad er påstandane under dekkande for kommunen du jobbar i:**

	I svært liten grad	I liten grad	I nokon grad	I stor grad	I svært stor grad
Kommunen som barnehagestyresmakt ser samarbeid mellom barnehagane og oppvekstfeltet elles (ppt, barnevern, helsetenesta, flyktningetenesta) som viktig	(1) Q	(3) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Barnehagane er sjølve ansvarlege for samarbeidet med andre oppvekstaktørar	(1) Q	(3) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Kommunen har organisert rutinar for samarbeid mellom barnehagane og andre oppvekstaktørar	(1) Q	(3) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Kommunen har formulert mål for ein samordna oppvekstpolitikk	(1) Q	(3) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q

**Kor stor del av barnehageplassane i kommunen vert tilbydde av private barnehagar?**

- (1) Q 0–10 %
- (2) Q 11–20 %
- (3) Q 21–30 %
- (4) Q 31–40 %
- (5) Q 41–50 %
- (6) Q 51–60 %

- (7) q 61–70 %
- (8) q 71–80 %
- (9) q 81–90 %
- (10) q 91–100 %

**Samarbeidet med private barnehagar generelt kan ta ulike former. I kva grad har dette samarbeidet følgjande kjenneteikn?**

	I svært liten grad	I liten grad	I nokon grad	I stor grad	I svært stor grad
Dei private barnehagane deltar i nettverk for alle barnehagar	(1) q	(2) q	(3) q	(4) q	(5) q
Vi har formelle samarbeidsavtalar med alle/nokre av dei private barnehagane	(1) q	(2) q	(3) q	(4) q	(5) q
Samarbeidet med dei private barnehagane kan vera krevjande	(1) q	(2) q	(3) q	(4) q	(5) q
Vi gir råd og hjelp til dei private barnehagane ut frå kva dei har behov for	(1) q	(2) q	(3) q	(4) q	(5) q
Dei private barnehagane deltar i felles satsingar i den grad dei ynskjer det.	(1) q	(2) q	(3) q	(4) q	(5) q
Vi har nær, uformell kontakt med dei private barnehagane.	(1) q	(2) q	(3) q	(4) q	(5) q
Kommunen og dei private barnehagane kan ha ulike syn i pedagogiske spørsmål	(1) q	(2) q	(3) q	(4) q	(5) q

**Er nokre av dei private barnehagane i kommunen eigd av ein eigar med minst 10 barnehagar?**

- (1) q Ja
- (2) q Nei

**Det er ulike syn på kva rolle dei private barnehagane har i sektoren. Kor einig eller ueinig er du i følgjande påstandar**

	Svært ueinig	Ueinig	Litt ueinig	Verken einig eller ueinig	Litt einig	Einig	Svært einig
Kommunale og private barnehagar konkurrerer om barn i vår kommune	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Konkurransen vanskeleggjer samarbeidet mellom barnehagane	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Dei private barnehagane har til dels andre pedagogiske tilnærmingar	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Dei private barnehagane er innovative	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Dei private barnehagane vert stadig meir kommersielt orienterte	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Vi har vanskelege saker knytt til finansiering av dei private barnehagane	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Dei private barnehagane har andre syn enn kommunen på kva som er lovleg verksemd.	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q

**Her kjem nokre fleire påstandar om dei private barnehagane si rolle i sektoren. I kva grad er du einig eller ueinig med desse påstandene?**

	Svært ueinig	Ueinig	Litt ueinig	Verken einig eller ueinig	Litt einig	Einig	Svært einig
Barnehagar tilhøyrande store private eigarar har tilgang til ressursar og kompetanse som kjem alle barnehagar i kommunen til gode	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q

	Svært ueinig	Ueinig	Litt ueinig	Verken enig eller ueinig	Litt enig	Enig	Svært enig
Barnehagar tilhøyrande store private eigarar er vanskelegare å få med i kommunale satsingar for sektoren enn andre private barnehagar	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Barnehagar tilhøyrande store private eigarar deltar i eit nært samarbeid med kommunen	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q

**Det er ulike syn på kva som har vore dei største problema i sektoren før den nye rammeplanen av 2017 kom. I kva grad er du enig eller ueinig i følgjande problempåstandar?**

	Svært ueinig	Ueinig	Litt ueinig	Verken enig eller ueinig	Litt enig	Enig	Svært enig
Det har vore for stor kvalitetsvariasjon i sektoren	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Det har vore for mykje tilfeldig praksis i sektoren	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Det har vore for lite progresjon og systematikk i det pedagogiske arbeidet	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Det har vore for lite kontroll med dei private aktørane	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Det har vore for lite aksept av dei private barnehagane	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Kvalitetskrava til barnehagane har vore for uklart formulerte	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Sektoren har hatt for knappe ressursar	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q

**Om du har kommentarar til undersøkinga er du velkomen til å skrive desse i feltet under**

---

---

---

---

---

---



## Vedlegg 3

### Kommuneundersøkinga: Datainnsamling og metode

#### Bakgrunn

Denne rapporten beskriver prosedyren rundt datainnsamlingen av den første runden av den norske kommuneundersøkelsen for barnehagemyndighetene 2019/2020. Rapporten diskuterer også tekniske aspekter ved datainnsamlingen før den beskriver representativiteten til undersøkelsen.

Den norske undersøkelsen av kommunene som barnehagemyndighet er en av hovedkomponentene i Evaluering av barnehagereformen, som er finansiert av Udir og ledes fra NORCE Samfunn i Bergen. Prosjektet har forskere fra NORCE, Høgskulen på Vestlandet, Universitetet i Bergen og UiT Norges arktiske universitet.

Prosjektgruppens forskere har selv vært ansvarlige for administreringen av undersøkelsen og de tekniske løsningene relatert til datainnsamling og databehandling.

#### Tekniske aspekter ved undersøkelsen

##### Software

Undersøkelsen har blitt administrert via det web-baserte surveyprogrammet surveyXact, som eies av Rambøll. Forskere i prosjektet har stått for programmeringen av undersøkelsen.

##### Utforming og pilotering av spørreskjema

Spørreskjemaet er bygd opp med spørsmål om kommunene sine fortolkninger av den nye rammeplanen, og spørsmål om hvilke tiltak de som barnehagestyresmakt har brukt for å følge opp implementeringen i barnehagene i kommunen. Det er egne spørsmål om bruken av tilsyn i denne sammenhengen, og om korleis kommunene som barnehagestyresmakt har fulgt opp rammeplanforpliktelsene om overganger og om samisk språk og kultur. Det er også flere spørsmål om kommunens organisering, barnehagepolitikk og trekk ved barnehagesektoren i kommunen, ettersom dette er viktige forklaringsvariabler. I utforminga av skjemaet ble det henta innspill fra to møte med mindre grupper kommuner; en gruppe små distriktskommuner og en gruppe store bykommuner.

Undersøkelsen gikk gjennom en småskala pilotrunde før den faktiske datainnsamlingen startet. Den ble også lagt frem for storbynettverket i barnehagesektoren, som hadde samling i piloteringsperioden. I tillegg ble undersøkelsen gjennomgått grundig og i flere omganger av forskerne som er involvert i prosjektet.

Pilotrunden ble gjennomført basert på et utvalg av barnehageforskere og kommunalt ansatte som prosjektgruppen kjente til. Disse ble kontaktet direkte av forskerne i prosjektet og bedt om å bidra. Ettersom spørreundersøkelsen sendes ut til hele populasjonen av kommuner i Norge ønsket

vi ikke å pilotere på en undergruppe av disse da det kan påvirke svarene i den faktiske undersøkelsen. Av de fem som ble kontaktet og som sa ja til å pilotere undersøkelsen var det fire som svarte. Disse ble eksplisitt bedt om å vurdere lengden på undersøkelsen, om alle tekniske aspekter virket og om spørsmålene var klare og greie å forstå.

Pilottesting ble ansett som vellykket, og de tekniske løsningene fungerte i all hovedsak godt. Det ble allikevel avdekket at noen av aktiveringene ikke var kodet riktig. Dette ble rettet opp i revisjonsfasen etter pilotrunden.

### **Randomiseringsprosedyre**

Det er benyttet en type randomiseringsprosedyre i denne undersøkelsen, og det er knyttet til rekkefølgen på svaralternativer, typisk i større batterier. Randomiseringsprosedyrene er skrevet i Javascript, og gjort i SurveyXact. Denne funksjonen er gjennomgående brukt hvor det er mange svaralternativer og hvor det ikke er noe naturlig hierarki mellom disse. Randomiseringen gjøres for å unngå rekkefølgeeffekter, som innebærer at hvor i rekken et svaralternativ står påvirker hvordan den blir vurdert av respondentene. Det har vært avdekket skjevheter i spørreundersøkelser hvor de svaralternativene som står først blir mer hyppig krysset av på grunn av at de står først i rekken av alternativer og er det første respondentene leser. Rekkefølgen på variablene er imidlertid ikke randomisert og blir stilt likt til alle respondentene.

### **Rekruttering til undersøkelsen**

Denne studien har som mål å kartlegge implementeringen av barnehagereformen i kommunene som er barnehagemyndighet i Norge. Vi gjennomførte derfor en populasjonsstudie, hvor alle Norges kommuner ble kontaktet via e-postadressen til postmottaket og invitert til å ta undersøkelsen. Ettersom alle kommuner etter lov er forpliktet til å sende videre mail til rette ansvarsperson og å kvittere ut forespørsler innen en viss periode anså vi dette som en god måte å distribuere undersøkelsen på.

Forespørselen ble sendt ut til 431 e-mailadresser. Foruten e-mailadressene trakk vi ut følgende bakgrunnsvariabler fra Udir sitt register: kommunenummer, organisasjonsnummer og kommunenavn. Ettersom undersøkelsen skal gjennomføres anonymt i henhold til personvernet, ble denne informasjonen slettet før undersøkelsen startet. Det eneste som ble beholdt er kommunenummer, som er et unikt nummer og som tillater oss å koble på kjennetegn ved kommunene etter at datainnsamlingen er gjennomført.

### **Rekrutteringsprosessen**

Invitasjons-e-post ble sent ut til hele populasjonen av norske kommuner. E-posten inneholdt følgende informasjon: a) en beskrivelse av prosjektet, b) NORCE sin policy for personvern og grep tatt for å sikre anonymiteten til deltakerne c) tidsrammen for prosjektet, d) deltakernes rett til å droppe ut av undersøkelsen når de måtte ønske det, e) kontaktinformasjon til forskerne som er ansvarlige for prosjektet f) en unik lenke til undersøkelsen og g) estimert tid for gjennomføring av undersøkelsen (20 min).

Det tilbys ingen kompensasjon for å delta i undersøkelsen, og heller ingen incentivering i form av lotteri eller liknende. Respondentene ble oppfordret til å svare for å bidra til en stor evaluering med betydning for bransjen og påminnet at deres erfaringer er helt sentrale i prosjektet.

Undersøkelsen ble tilbudt på to offisielle skriftspråk i Norge: norsk (nynorsk) og nordsamisk. Selv om alle norske kommuner skal kunne svare på henvendelser med norsk språk har vi i dette prosjektet et særlig ansvar for å ivareta det samiske språket, og derfor inkluderte vi nord-samisk, som er det mest utbredte samiske språket og som er offisielt språk, likestilt med norsk, i åtte kommuner innenfor forvaltningsområdet for samiske språk.

Invitasjons-e-posten ble sendt ut 2. desember 2019 til 431 kommuner.

Etter den første invitasjonen har tre påminnelses-e-poster blitt sendt. Den første påminnelsen ble sendt ut 5. desember 2019 til 420 respondenter, den andre påminnelsen ble sendt ut 12. desember 2019 til 385 respondenter, den tredje påminnelsen ble sendt ut 23. januar 2020 til 342 respondenter. Innsamlingen ble avsluttet 25. februar 2020.

Påminnelsene ble sent til alle respondenter som a) ikke hadde brukt lenken i e-posten til å klikke seg inn på surveyen, eller b) hadde startet på, men ikke fullført surveyen. I purre-e-postene ble det henvist til viktigheten av prosjektet og lagt vekt på at kvaliteten på evalueringen avhenger av at representanter for kommunen som barnehagemyndighet deler sine opplevelser med rammeplanen. Den unike lenken fra invitasjons-e-posten var inkludert i alle påminnelses-e-postene.

En risiko ved å sende ut til postmottak er at e-mailen blir videresendt til feil ansatt eller feil avdeling/seksjon. Derfor har vi brukt ekstra ressurser på å følge opp respondentene som ikke svarte på surveyen etter påminnesrundene via telefon. Fra 29. januar 2020 til 10. februar ringte en vitenskapelig assistent til alle kommunene og ba om å få komme i kontakt med den høyest ansvarlige for barnehagene i kommunene. I denne perioden kom det inn 27 flere besvarelser. Vi kan ikke vite sikkert at ringerunden er utløsende grunn til at undersøkelsen ble ferdigstilt i disse 27 kommunene, men vi regner det som svært sannsynlig.

Av de 431 invitasjons-e-postene som gikk ut trykket 52 prosent (N=226) på lenken og åpnet undersøkelsen. Av disse fullførte 162 respondenter undersøkelsen, mens 64 startet på, men fullførte ikke surveyen. Vi har beholdt alle de ikke-fullførte besvarelsene i det endelige utvalget for å utnytte informasjonen vi har i datamaterialet maksimalt. Dette betyr at antallet respondenter som har svart på de ulike spørsmålene vil variere avhengig av hvor de står i spørreundersøkelsen. Vi ser at de fleste som har åpnet undersøkelsen, men ikke fullført forsvinner ut tidlig i undersøkelsen.

I sum endte rekrutteringen til den norske kommuneundersøkelsen 2019/2020 med 226 svar på undersøkelsen, noe som resulterte i en svarprosent på 52,4 prosent. Til sammenligning fikk en spørreskjemaundersøkelse til norske kommuner som barnehageeiere i 2014 44 prosent svar (Børhaug 2018).

Av 226 påbegynte undersøkelser var alle gjennomført på norsk nynorsk. Det vil si at 0 respondenter valgte å gjennomføre undersøkelsen på nordsamisk.

Tabell C1: *Antall svar og svarprosent fordelt på de ulike stegene i datainnsamlingen*

	Antall svar	Svarprosent	Kumulative svar	Kumulativ svarprosent
Invitasjons-e-post	11	2,6	11	2,6
1. påminnelse	64	14,8	75	17,4
2. påminnelse	14	3,2	89	20,7
3. påminnelse	46	10,7	135	31,4
Ringerunde	27	6,3	162	37,7
Ufullstendige besvarelser	64	14,8	226	52,4

Tabell 1 summerer opp effekten av de ulike stegene i prosessen med datainnsamling. 11 respondenter fullførte surveyen i perioden mellom invitasjons-e-posten og den første påminnelses-e-posten (2. desember – 5 desember). Dette utgjør en svarprosent på 2,6. Det skal påpekes at det var svært kort tid mellom disse to e-postene. Mellom første påminnelse og andre påminnelse (5. desember – 12. desember) kom det inn 64 fullførte svar, noe som utgjør en svarprosent på 15 prosent. På tross av en lang periode mellom andre påminnelse og tredje påminnelse (12. desember – 23. januar) kom det kun inn 14 svar i denne perioden, noe som utgjorde en svarprosent på 3,2. Vi regner det som sannsynlig at juleferien midt i perioden var en viktig grunn til dette. Responsen på tredje påminnelse var god, med 46 svar mellom 23. og 29. januar, noe som utgjorde en svarprosent på 10,7. En påminnesrunde via telefon gjennomført av en vitenskapelig assistent førte til 27 ekstra svar de siste ukene undersøkelsen lå ute, noe som utgjorde 6,3 prosent av utvalget. Til sist har vi inkludert 64 respondenter som har påbegynt undersøkelsen, men ikke fullført den. Totalt består dermed datasettet av 226 respondenter, noe som utgjør en responsrate på til sammen 52,4 % av utvalget.

## Representativitet

I følgende delkapittel beskrives representativiteten til respondentene som har svart på undersøkelsen. Først diskuterer vi faktorer som forklarer representativitet. Så kjører vi analyser på ulike kommunale kjennetegn som gir forståelse av dataenes representativitet opp mot populasjonen av norske kommuner. Vi tar utgangspunkt i det norske kommunelandskapet slik det så ut i 2019, men kommunereformen trådte i kraft midt i datainnsamlingsperioden vår, og vi vet ikke helt hvordan dette har spilt inn.

I ekspertsurveyer som denne forventer man at respondentene er komfortable med internett, så vi forventer ikke at det at undersøkelsen gjennomføres digitalt fører med seg et systematisk frafall. En annen hovedgrunn som ofte brukes til å forklare manglende representasjon i befolkningsundersøkelser, er motivasjon og interesse, som gjerne forklares med respondentenes utdanningsnivå. I ekspertsurveyer forventer vi imidlertid at motivasjon og interesser er til stede. En siste faktor som vi tror kan spille inn i slike surveyer, er tid. I en travel hverdag er det ikke gitt at kommunalt ansatte med lederoppgaver prioriterer å svare på en undersøkelse.

I frafallsundersøkelsen er vi opptatt av skjevhet innenfor følgende kategorier:

- Kommunestørrelse
- Geografisk plassering
- Innslag av private barnehager i kommunen
- Kommuner fra det samiske språkforvaltningsområdet

For å kunne sammenligne dette systematisk kobler vi kommuneundersøkelsen med kontekstdata fra KOSTRA-undersøkelsen/SSB som gir oss kjennetegn ved norske kommuner.

### Representativitet i den norske kommuneundersøkelsen 2019/2020

Utvalgsrammen for undersøkelsen var barnehagemyndigheten i alle kommuner i Norge. Dermed ble spørreundersøkelsen sendt til hele populasjonen av 431 kommuner som vi hadde i Norge per 2019.

Tabell 2 viser at det er en skjevhet i utvalget når det kommer til kommunestørrelse. Små kommuner med inntil 2000 innbyggere utgjør 22 % av alle norske kommuner, men i vår undersøkelse utgjør denne kategorien kun 15 % av utvalget. Dette betyr at vi har en klar underrepresentasjon av små kommuner. Den største overrepresentasjonen i utvalget er å finne blant mellomstore kommuner med mellom 5000 og 10 000 innbyggere, som er 5,7 prosentpoeng større (26,5 mot 20,8 i populasjonen) enn det populasjonstallene tilsier at den skulle være. Også blant de to gruppene kommuner med høyest befolkningstall er det overrepresentasjon, men i mindre omfang enn hva vi ser for den midterste kategorien av kommuner.

En kji-kvadratanalyse som sammenlikner kommunene som har deltatt i undersøkelsen med hele populasjonen av norske kommuner viser at forskjellen mellom de to gruppene er statistisk signifikant, om enn kun på 10-prosent nivå (Pearson  $\chi^2(4) = 8.52$ ,  $Pr = 0.07$ ), og dermed er sannsynlig å skyldes systematiske skjevheter.

Overrepresentasjonen av større kommuner er noe vi må være bevisste på i analysene av disse dataene. Eierstudien fra 2014 fikk også en overrepresentasjon av store eiere (Børhaug, 2018). Vi antar at det vil overdrive tendensen til omfattende kommunale styring.

Tabell C2: *Distribusjon av kommunestørrelse i norske kommuner og i undersøkelsens nettoutvalg*

	Populasjon (428)	Netto utvalg (200)
0–2000 innbyggere	22,0	15,0
2001–5000 innbyggere	30,6	28,5
5001–10000 innbyggere	20,8	26,5
10001–50000 innbyggere	23,1	26,0
Over 50000 innbyggere	3,5	4,0
Total	100,0	100,0

Beveger vi oss videre til fordelingen av svar på fylkesnivå, så viser Tabell 3 i hovedsak små avvik. Ser vi på fylkene hvor avviket mellom populasjonen og utvalget overstiger ett prosentpoeng, så finner vi at Østfold, Hordaland og Nordland er underrepresenterte i undersøkelsen, mens Buskerud og Møre og Romsdal er overrepresenterte i undersøkelsen når vi sammenlikner med populasjonen. Nordland viser størst avvik med 2,2 prosentpoeng mindre svar i undersøkelsen enn populasjonen skulle tilsi. I motsatt ende er Møre og Romsdal, hvor det er 2,6 prosentpoeng flere av kommunene som har svart enn hva populasjonen av kommuner i fylket skulle tilsi. En kji-kvadrattest som sammenlikner fylkesfordelingen blant de som har svart på undersøkelsen og de som ikke har svart på spørreundersøkelsen så ser vi at den ikke finner signifikante skjevheter her (Pearson  $\chi^2(17) = 7.91$   $Pr = 0.97$ ). Avvik er dermed å betrakte som små og uproblematisk for representativiteten til undersøkelsen.

Tabell C3: *Distribusjon av kommuner innenfor fylker for alle kommuner og for netto utvalg*

	Populasjonen (432)	Netto utvalg (226)
Østfold	4,2	2,7
Akershus	5,1	4,9
Oslo	0,2	0,4
Hedmark	5,1	4,9
Oppland	6,0	6,2
Buskerud	4,9	7,5
Vestfold	4,2	3,5
Telemark	4,2	4,4
Aust-Agder	3,5	4,4
Vest-Agder	3,5	4,0
Rogaland	6,0	6,2
Hordaland	7,6	5,8
Sogn og Fjordane	6,0	6,2
Møre og Romsdal	8,3	9,7
Trøndelag	11,1	10,6
Nordland	10,2	8,0
Troms	5,6	6,2
Finnmark	4,4	4,4
Total	100,0	100,0

Tabell 4 ser nærmere på fordelingen av kommuner som kun har offentlig eide barnehager og kommuner som har både offentlige og privateide barnehager. Vi ser av tallene at utvalget i undersøkelsen gjenspeiler fordelingen, slik den er for norske kommuner, godt. Det er en marginal overrepresentasjon på 1,7 prosentpoeng av kommuner som har både kommunale og privateide barnehager, men den er ikke å regne som noe problem for representativiteten til utvalget. (Pearson  $\chi^2(1) = 0.26$ ,  $Pr = 0.61$ )

Tabell C4: *Distribusjon av kommuner med og uten privateide barnehager for alle kommuner og for netto utvalg*

	Populasjonen (422)	Netto utvalg (170)
Kommuner med både offentlige og privateide barnehager	70,6	72,3
Kommuner med kun offentlig eide barnehager	29,4	27,7
Total	100,0	100,0

Vi er også opptatt av undersøkelsens representativitet for det samiske språkforvaltningsområdet. 12 kommuner kan identifiseres som samiske kommuner basert på deres innlemmelse i det samiske språkforvaltningsområdet. Dette er kommuner der samisk språk er likestilt med majoritetsspråket. Av disse 12 er det 6 kommuner som har åpnet undersøkelsen. En av kommunerespondentene har fullført hele undersøkelsen mens fire andre bare har åpnet undersøkelsen og krysset av for språk men ikke svart på noen spørsmål i undersøkelsen. Dette indikerer en underrepresentasjon av samiske kommuner som er uheldig. Vi tilrettela for deltakelse fra det samiske språkforvaltningsområdet ved å tilby undersøkelsen på nord-samisk i tillegg til norsk, men dette har ikke gjort seg utslag i deltakelse. Underrepresentasjonen av samiske kommuner i undersøkelsen er noe en bør være obs på, spesielt knyttet til de spørsmålene som går spesifikt på arbeidet med samisk språk og kultur i henhold til implementeringen av den nye rammeplanen.

## Vedlegg 4

### Kommuneundersøkinga: Beskrivelse av uavhengige variabler

#### Operasjonaliseringer

##### Tilsynskapasitet

Tabell D1: *Tilsynskapasitet (N=173)*

	Prosentvis fordeling
Tilsyn og drift av egne barnehagar ikkje lagt til ulike org einingar	52,6
Tilsyn anten anna org eining eller i interkommunalt samarbeid	47,4
Total	100,0

##### Talet på årsverk

Dette er en løpende variabel der kommunene registrerer hvor mange årsverk i kommunen som jobber med barnehagesaker i kommuneadministrasjonen. Gjennomsnittsverdien er 2,2 årsverk, men svarene varierer fra 0 til 50 årsverk. Antall observasjoner 160.

##### Barnehagelærarkompetanse

Dette er en omkodet variabel basert på spørsmålet: «Har dei som jobbar med barnehagesaker i kommuneadministrasjonen barnehagelærarutdanning / forskulelærarutdanning»? Den opprinnelige variabelen har to «Ja»-kategorier hvor det skilles mellom «Ja, ein del av dei» og «Ja, alle». Disse to kategoriene er slått sammen i regresjonene våre, og er derfor en dikotom variabel

Tabell D2: *Barnehagelærarkompetanse (N=164)*

	Prosentvis fordeling
Ingen barnehagelærarkompetanse i kommuneadministrasjonen	23,2
Barnehagelærarkompetanse i kommuneadministrasjonen	76,8
Total	100,0

Tabell D3: *Talet på vedtatte mål (N=164)*

	Prosentvis fordeling
Ingen vedtatte mål	29,9
Ett mål vedtatt	41,5
To mål vedtatt	15,2
Alle mål vedtatt	13,4
Total	100,0

Tabell D4: *Barnehagepolitisk ambisjonsnivå (N=164)*

Prosentvis fordeling	
Litt utvikla	2,5
Utvikla	20,7
Høgt utvikla	76,8
Total	100,0

#### Grad av utvikla samordningspolitikk

Denne variabelen er en indeks basert på følgande tre påstandar om kjenneteikn ved kommunane:

- Barnehagane er sjølve ansvarlege for samarbeidet med andre oppvekstaktørar
- Kommunen har organisert rutinar for samarbeid mellom barnehagane og andre oppvekstaktørar
- Kommunen har formulert mål for ein samordna oppvekstpolitikk

Respondentane svara på en fem-punkts Likertskala der 1 betyr «I svært liten grad» og 5 betyr «I svært stor grad». Indeksen er laga ved å addere verdiane for dei tre utsegna og dermed dele på talet på påstandar (3). Då sit vi igjen med ein skala som går frå 1 til 5 og som måler grad av utvikla samordningspolitikk, der 1 indikerer «svak samordningspolitikk» og 5 står for «Ambisiøs samordningspolitikk». Gjennomsnittsverdien er 2,8 og plasseringa på skalaen varierer frå 1,3 til 5. Antall observasjonar er 163.

#### Kommunesamanslåing

Plassering på original skala knytt til følgjande utsegn i undersøkinga: «Opplever du at kommunesamanslåing vanskeleggjer oppfølging av den nye rammeplanen?»

Tabell D5: *Holdning til kommunesammenslåing (N=165)*

Prosentvis fordeling	
Nei	90,3
I nokon grad	7,3
Ja	2,4
Total	100,0

#### Privateigd barnehage

Plassering på original skala på følgjande spørsmål i undersøkinga: «Er det private barnehagar i kommunen?»

Tabell D6: *Tilstedeværelse av private barnehageaktørar i kommunen (N=170)*

Prosentvis fordeling	
Nei	27,7
Ja	72,3
Total	100,0



Tabell D7: *Deskriptiv statistikk for de uavhengige variablene som er inkludert i regresjonsfigurene i Kapittel 3*

Variabelnavn	Gjennomsnitt	Standardavvik	Min	Max	N
Tilsynsskapasitet	0,47	0,50	0	1	173
Talet på årsverk	2,15	4,51	0	50	160
Barnhagelærarkompetans e	0,77	0,42	0	1	164
Talet på vedtekne mål	1,12	0,99	0	3	164
Barnehagepolitisk ambisjonsnivå	2,74	0,49	1	3	164
Grad av utvikla samordningspolitikk	2,76	0,79	1,33	5	163
Kommunesamanslåing	1,12	0,39	1	3	165
Privateigd barnhage	0,72	0,45	0	1	170

Variablene varierer i kor mange observasjonar dei har, og når vi inkluderer alle desse i ein regresjon vert talet på observasjonar ytterlegare redusert, For regresjonane som rapporterast i dette kapitlet er derfor det endelege talet på observasjonar gjennomgåande 158.

## Vedlegg 5

### Kommuneundersøkinga: Regresjonstabellar

#### Implementeringsutfordringer

Tabell E1: *Kommunen har for liten kapasitet til å følgja iverksetjinga godt nok opp.*

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	158
Model	23.3122617	8	2.91403272	F(8, 149)	=	0.69
Residual	630.864953	149	4.23399298	Prob > F	=	0.7014
				R-squared	=	0.0356
				Adj R-squared	=	-0.0161
Total	654.177215	157	4.16673385	Root MSE	=	2.0577

rplan_utford~p	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
tilsyn_indeks	-.0920576	.3346651	-0.28	0.784	-.7533602 .569245
org_årsverk	.0372858	.0383855	0.97	0.333	-.0385643 .113136
org_utd_num	.0288667	.4121196	0.07	0.944	-.7854871 .8432205
mål_indeks	-.0431279	.1751124	-0.25	0.806	-.3891523 .3028966
bhgpol_indeks	.105479	.349937	0.30	0.764	-.5860011 .7969592
samordn_indeks	.3266703	.22492	1.45	0.148	-.1177745 .7711151
komsaman	-.4623445	.4252184	-1.09	0.279	-1.302582 .3778927
priv_bhg_num	-.1216282	.3918821	-0.31	0.757	-.8959923 .6527359
_cons	3.093141	1.167456	2.65	0.009	.7862337 5.400049

Note: Lineær regresjon basert på sju-punkts Likertskala frå 1 – svært usamd til 7 – svært samd.

Tabell E2: *Det er store kvalitetsforskjellar mellom barnehagane*

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	158
Model	105.660762	8	13.2075953	F(8, 149)	=	3.20
Residual	615.206326	149	4.12890152	Prob > F	=	0.0022
				R-squared	=	0.1466
				Adj R-squared	=	0.1008
Total	720.867089	157	4.59151012	Root MSE	=	2.032

rplan_utfor~al	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
tilsyn_indeks	.4160604	.3304856	1.26	0.210	-.2369835	1.069104
org_årsverk	-.0803168	.0379061	-2.12	0.036	-.1552198	-.0054139
org_utd_num	-.780092	.4069729	-1.92	0.057	-1.584276	.0240918
mål_indeks	.2856328	.1729255	1.65	0.101	-.0560703	.627336
bhgpol_indeks	.1995735	.3455668	0.58	0.564	-.4832711	.8824181
samordn_indeks	.0892832	.2221111	0.40	0.688	-.3496112	.5281776
komsaman	.1890075	.4199081	0.45	0.653	-.6407364	1.018751
priv_bhg_num	-.75001	.3869881	-1.94	0.055	-1.514703	.0146836
_cons	3.235887	1.152876	2.81	0.006	.9577892	5.513985

Note: Lineær regresjon basert på sju-punkts Likertskala frå 1 – svært usamd til 7 – svært samd.

Tabell E3: *Private bhg i vår kommune er vanskelege å få med i våre implementeringstiltak*

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	158
Model	162.565469	8	20.3206836	F(8, 149)	=	7.47
Residual	405.111747	149	2.71887078	Prob > F	=	0.0000
				R-squared	=	0.2864
				Adj R-squared	=	0.2481
Total	567.677215	157	3.61577844	Root MSE	=	1.6489

rplan_utfor~pl	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
tilsyn_indeks	-.5625239	.268182	-2.10	0.038	-1.092455	-.0325927
org_årsverk	-.0341968	.03076	-1.11	0.268	-.0949789	.0265853
org_utd_num	.5203559	.3302498	1.58	0.117	-.132222	1.172934
mål_indeks	.4341926	.1403254	3.09	0.002	.1569079	.7114774
bhgpol_indeks	.019813	.2804201	0.07	0.944	-.5343007	.5739268
samordn_indeks	.0854776	.1802384	0.47	0.636	-.2706758	.441631
komsaman	.2895379	.3407464	0.85	0.397	-.3837815	.9628573
priv_bhg_num	-1.860725	.3140325	-5.93	0.000	-2.481258	-1.240193
_cons	4.995694	.935534	5.34	0.000	3.147067	6.844322

Note: Lineær regresjon basert på sju-punkts Likertskala frå 1 – svært usamd til 7 – svært samd.

Tabell E4: *Vi har for svak lovheimel til å regulera dei private barnehagane*

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	158
Model	254.822662	8	31.8528327	F(8, 149)	=	8.79
Residual	539.892528	149	3.62343979	Prob > F	=	0.0000
				R-squared	=	0.3206
				Adj R-squared	=	0.2842
Total	794.71519	157	5.06188019	Root MSE	=	1.9035

rplan_utford~v	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
tilsyn_indeks	-.2350034	.3095964	-0.76	0.449	-.8467699	.3767631
org_årsverk	-.0466377	.0355101	-1.31	0.191	-.1168062	.0235308
org_utd_num	-.4457356	.381249	-1.17	0.244	-1.199089	.3076175
mål_indeks	.2826832	.1619953	1.75	0.083	-.0374216	.602788
bhgpol_indeks	-.0397948	.3237243	-0.12	0.902	-.6794783	.5998887
samordn_indeks	.3885608	.2080719	1.87	0.064	-.0225921	.7997137
kommsaman	-.086584	.3933666	-0.22	0.826	-.8638817	.6907136
priv_bhg_num	-2.30785	.3625274	-6.37	0.000	-3.024209	-1.591491
_cons	5.161184	1.080005	4.78	0.000	3.02708	7.295289

Note: Lineær regresjon basert på sju-punkts Likertskala frå 1 – svært usamd til 7 – svært samd.

Tabell E5: *Mange barnehagar har særlege profilar som ny rammeplan ikkje gir rom for*

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	158
Model	7.26674912	8	.90834364	F(8, 149)	=	1.02
Residual	132.201605	149	.887259096	Prob > F	=	0.4207
				R-squared	=	0.0521
				Adj R-squared	=	0.0012
Total	139.468354	157	.888333468	Root MSE	=	.94194

rplan_utfor~il	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
tilsyn_indeks	-.1477933	.1532006	-0.96	0.336	-.4505198	.1549332
org_årsverk	.0077512	.0175718	0.44	0.660	-.026971	.0424734
org_utd_num	-.0098246	.1886572	-0.05	0.959	-.3826138	.3629646
mål_indeks	-.0177642	.0801617	-0.22	0.825	-.1761649	.1406364
bhgpol_indeks	.0656786	.1601917	0.41	0.682	-.2508624	.3822195
samordn_indeks	-.2221372	.1029623	-2.16	0.033	-.425592	-.0186823
kommsaman	-.1572188	.1946535	-0.81	0.421	-.5418567	.2274191
priv_bhg_num	-.1453262	.179393	-0.81	0.419	-.4998091	.2091568
_cons	4.662417	.5344296	8.72	0.000	3.606377	5.718457

Note: Lineær regresjon basert på sju-punkts Likertskala frå 1 – svært usamd til 7 – svært samd.

## Ambisjonsnivå for kommunalt ansvar i implementeringa

Tabell E6: *Overlèt stort sett ansvaret for implementeringa av rammeplanen til barnehagane*

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	158
Model	22.5944253	8	2.82430317	F(8, 149)	=	3.21
Residual	131.000511	149	.879198063	Prob > F	=	0.0021
				R-squared	=	0.1471
				Adj R-squared	=	0.1013
Total	153.594937	157	.978311699	Root MSE	=	.93766

rplan_oppf_bhg	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
tilsyn_indeks	.2807599	.1525031	1.84	0.068	-.0205882 .5821081
org_årsverk	-.0224965	.0174918	-1.29	0.200	-.0570606 .0120676
org_utd_num	-.1390281	.1877983	-0.74	0.460	-.5101199 .2320638
mål_indeks	-.0597622	.0797968	-0.75	0.455	-.2174416 .0979172
bhgpol_indeks	-.5083473	.1594623	-3.19	0.002	-.823447 -.1932476
samordn_indeks	-.0193398	.1024935	-0.19	0.851	-.2218683 .1831887
komm saman	.2082939	.1937672	1.07	0.284	-.1745927 .5911806
priv_bhg_num	-.5125624	.1785762	-2.87	0.005	-.8654314 -.1596934
_cons	4.621456	.5319963	8.69	0.000	3.570225 5.672688

Note: Lineær regresjon, basert på fem-punkts Likertskala hvor 1 = i svært liten grad og 5 = i svært stor grad.

Tabell E7: *Har tatt opp rammeplanen i nettverk der alle (alle kommunale og eventuelt private) barnehagar er med*

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	158
Model	16.4986873	8	2.06233591	F(8, 149)	=	2.98
Residual	103.153211	149	.692303433	Prob > F	=	0.0040
				R-squared	=	0.1379
				Adj R-squared	=	0.0916
Total	119.651899	157	.762114005	Root MSE	=	.83205

rplan_oppf_n~v	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
tilsyn_indeks	-.1201004	.1353267	-0.89	0.376	-.3875077 .147307
org_årsverk	-.0268785	.0155217	-1.73	0.085	-.0575497 .0037926
org_utd_num	.1283313	.1666466	0.77	0.442	-.2009646 .4576272
mål_indeks	.0100286	.0708093	0.14	0.888	-.1298914 .1499487
bhgpol_indeks	.1811885	.1415021	1.28	0.202	-.0984216 .4607986
samordn_indeks	.2966359	.0909497	3.26	0.001	.1169182 .4763537
komm saman	-.4738702	.1719433	-2.76	0.007	-.8136325 -.134108
priv_bhg_num	.3576792	.1584632	2.26	0.025	.0445537 .6708046
_cons	3.114531	.4720778	6.60	0.000	2.181699 4.047363

Note: Lineær regresjon, basert på fem-punkts Likertskala hvor 1 = i svært liten grad og 5 = i svært stor grad.

Tabell E8: *Har laga ein framdriftsplan for alle barnehagar i kommunen (komm./priv.) der dei sjølve konkretiserer krav*

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	158
Model	21.9633056	8	2.7454132	F(8, 149)	=	2.62
Residual	156.036694	149	1.04722614	Prob > F	=	0.0103
				R-squared	=	0.1234
				Adj R-squared	=	0.0763
Total	178	157	1.13375796	Root MSE	=	1.0233

rplan_oppf_f~t	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
tilsyn_indeks	-.161499	.1664392	-0.97	0.333	-.490385 .167387
org_årsverk	-.004201	.0190903	-0.22	0.826	-.0419237 .0335216
org_utd_num	.3016898	.2049597	1.47	0.143	-.1033132 .7066929
mål_indeks	.2462422	.0870888	2.83	0.005	.0741537 .4183307
bhgpol_indeks	.3909176	.1740344	2.25	0.026	.0470234 .7348118
samordn_indeks	-.0124887	.1118596	-0.11	0.911	-.2335247 .2085473
komm saman	-.2666414	.2114741	-1.26	0.209	-.684517 .1512343
priv_bhg_num	.0209964	.1948949	0.11	0.914	-.3641186 .4061113
_cons	1.825815	.5806114	3.14	0.002	.6785196 2.973111

Note: Lineær regresjon, basert på fem-punkts Likertskala hvor 1 = i svært liten grad og 5 = i svært stor grad.

Tabell E9: *Har formulert mål for korleis rammeplanen bør implementerast av alle bhg (komm./priv.)*

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	158
Model	26.6740462	8	3.33425578	F(8, 149)	=	3.98
Residual	124.844941	149	.837885511	Prob > F	=	0.0003
				R-squared	=	0.1760
				Adj R-squared	=	0.1318
Total	151.518987	157	.965089091	Root MSE	=	.91536

rplan_oppf_mal	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
tilsyn_indeks	-.3234828	.148877	-2.17	0.031	-.6176657 -.0292998
org_årsverk	.0193967	.0170759	1.14	0.258	-.0143455 .053139
org_utd_num	.1045241	.183333	0.57	0.569	-.2577442 .4667925
mål_indeks	.2220568	.0778994	2.85	0.005	.0681265 .3759871
bhgpol_indeks	.245621	.1556708	1.58	0.117	-.0619865 .5532285
samordn_indeks	.2708673	.1000565	2.71	0.008	.0731543 .4685802
komm saman	-.1859558	.18916	-0.98	0.327	-.5597385 .1878268
priv_bhg_num	.2411556	.1743302	1.38	0.169	-.1033232 .5856344
_cons	1.601373	.519347	3.08	0.002	.5751369 2.62761

Note: Lineær regresjon, basert på fem-punkts Likertskala hvor 1 = i svært liten grad og 5 = i svært stor grad.

## Kapasitetsbygging

Tabell E10: *Kommunen har stilt ekstra ressursar til disposisjon for alle barnehagane i kommunen for å støtta arbeidet med ny rammeplan*

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	158
Model	20.7359819	8	2.59199773	F(8, 149)	=	1.94
Residual	199.067816	149	1.33602561	Prob > F	=	0.0580
				R-squared	=	0.0943
				Adj R-squared	=	0.0457
Total	219.803797	157	1.40002419	Root MSE	=	1.1559

rplan_oppf_r~s	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
tilsyn_indeks	.0499981	.1879934	0.27	0.791	-.3214794 .4214757
org_årsverk	.0217882	.0215625	1.01	0.314	-.0208195 .064396
org_utd_num	-.0334714	.2315025	-0.14	0.885	-.4909233 .4239805
mål_indeks	.1070189	.098367	1.09	0.278	-.0873556 .3013933
bhgpol_indeks	.1775039	.1965722	0.90	0.368	-.2109255 .5659332
samordn_indeks	.1708633	.1263457	1.35	0.178	-.0787974 .420524
kommsaman	-.5940273	.2388605	-2.49	0.014	-1.066019 -.1220358
priv_bhg_num	.481975	.2201343	2.19	0.030	.0469868 .9169633
_cons	1.889194	.6558019	2.88	0.005	.5933212 3.185068

Note: Lineær regresjon, basert på fem-punkts Likertskala hvor 1 = i svært liten grad og 5 = i svært stor grad.

Tabell E11: *Vi tilbyr rettleiing og fagleg påfyll for alle barnehagar på frivillig basis*

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	158
Model	7.06029106	8	.882536383	F(8, 149)	=	0.90
Residual	146.281481	149	.981754907	Prob > F	=	0.5191
				R-squared	=	0.0460
				Adj R-squared	=	-0.0052
Total	153.341772	157	.976699186	Root MSE	=	.99084

tiltak_rettl~g	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
tilsyn_indeks	.1562423	.1611524	0.97	0.334	-.162197 .4746817
org_årsverk	.0064623	.0184839	0.35	0.727	-.0300621 .0429867
org_utd_num	.1165677	.1984494	0.59	0.558	-.2755709 .5087063
mål_indeks	-.0574062	.0843225	-0.68	0.497	-.2240285 .1092162
bhgpol_indeks	-.0716983	.1685064	-0.43	0.671	-.4046692 .2612725
samordn_indeks	.1646517	.1083065	1.52	0.131	-.0493634 .3786667
kommsaman	-.004095	.2047569	-0.02	0.984	-.4086973 .4005073
priv_bhg_num	.1793854	.1887043	0.95	0.343	-.1934968 .5522677
_cons	3.040387	.5621689	5.41	0.000	1.929534 4.151241

Note: Lineær regresjon, basert på fem-punkts Likertskala hvor 1 = i svært liten grad og 5 = i svært stor grad.

Tabell E12: *Vi har sett i gang utviklingsprosjekt for det vi ser som særleg viktig i implementeringa av ny rammeplan*

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	158
Model	31.5777771	8	3.94722214	F(8, 149)	=	4.59
Residual	128.219691	149	.86053484	Prob > F	=	0.0001
				R-squared	=	0.1976
				Adj R-squared	=	0.1545
Total	159.797468	157	1.01781827	Root MSE	=	.92765

tiltak_utvpr~t	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
tilsyn_indeks	-.164786	.1508758	-1.09	0.277	-.4629186	.1333465
org_årsverk	.0134177	.0173052	0.78	0.439	-.0207775	.047613
org_utd_num	-.1821181	.1857943	-0.98	0.329	-.5492502	.1850139
mål_indeks	.2267217	.0789453	2.87	0.005	.0707248	.3827186
bhgpol_indeks	.4496775	.1577608	2.85	0.005	.1379402	.7614149
samordn_indeks	.097717	.1013998	0.96	0.337	-.1026504	.2980844
kommsaman	-.6133933	.1916996	-3.20	0.002	-.9921943	-.2345924
priv_bhg_num	.3547321	.1766707	2.01	0.046	.0056284	.7038357
_cons	2.638468	.5263196	5.01	0.000	1.598453	3.678482

Note: Lineær regresjon, basert på fem-punkts Likertskala hvor 1 = i svært liten grad og 5 = i svært stor grad.

Tabell E13: *Evalueringar for å sjekka at alle implementerer RP slik kommunen ønskjer*

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	158
Model	11.0659545	8	1.38324431	F(8, 149)	=	1.51
Residual	136.883413	149	.918680621	Prob > F	=	0.1597
				R-squared	=	0.0748
				Adj R-squared	=	0.0251
Total	147.949367	157	.942352657	Root MSE	=	.95848

tiltak_eval	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
tilsyn_indeks	.0534729	.1558898	0.34	0.732	-.2545673	.3615132
org_årsverk	-.003489	.0178803	-0.20	0.846	-.0388207	.0318426
org_utd_num	.125453	.1919687	0.65	0.514	-.2538797	.5047858
mål_indeks	.2465898	.0815688	3.02	0.003	.0854088	.4077709
bhgpol_indeks	.0738698	.1630036	0.45	0.651	-.2482273	.395967
samordn_indeks	-.0188904	.1047696	-0.18	0.857	-.2259164	.1881357
kommsaman	-.1033435	.1980703	-0.52	0.603	-.4947329	.288046
priv_bhg_num	.1495301	.1825419	0.82	0.414	-.2111752	.5102353
_cons	2.354329	.5438105	4.33	0.000	1.279752	3.428906

Note: Lineær regresjon, basert på fem-punkts Likertskala hvor 1 = i svært liten grad og 5 = i svært stor grad.



Tabell E14: *Henta inn fagleg støtte frå andre (konsulentar, universitet/høgskule, forskning)*

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	158
Model	30.7727567	8	3.84659459	F(8, 149)	=	2.97
Residual	192.701927	149	1.29330152	Prob > F	=	0.0041
				R-squared	=	0.1377
				Adj R-squared	=	0.0914
Total	223.474684	157	1.42340563	Root MSE	=	1.1372

tiltak_fagstve	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
tilsyn_indeks	-.1575614	.1849632	-0.85	0.396	-.5230511 .2079282
org_årsverk	.0158667	.0212149	0.75	0.456	-.0260542 .0577877
org_utd_num	-.1043235	.2277708	-0.46	0.648	-.5544017 .3457547
mål_indeks	.0955458	.0967814	0.99	0.325	-.0956954 .2867871
bhgpol_indeks	.530144	.1934037	2.74	0.007	.1479759 .9123122
samordn_indeks	.1779404	.1243091	1.43	0.154	-.0676959 .4235768
komm saman	-.7126338	.2350103	-3.03	0.003	-1.177017 -.2482504
priv_bhg_num	.1706116	.2165859	0.79	0.432	-.2573651 .5985882
_cons	2.236518	.6452309	3.47	0.001	.9615329 3.511503

Note: Lineær regresjon, basert på fem-punkts Likertskala hvor 1 = i svært liten grad og 5 = i svært stor grad.

## Vedlegg 6

### Eigarstudien: Datainnsamling

#### 6.1. Utvalg av barnehageeiere som inngår i eierundersøkelsen

Kommunal/ Privat eier	Lokalisering	Samisk barnehagetilbud/ besetting (Ja/Nei/ukjent)	Kode eier	
<b>Kommunal</b>				
Stor (over 35)	Vestlandet	Nei/ukjent	K1	
	Nord-Norge	Ja	K3	
Mellomstor (5-8) <sup>1</sup>	Vestlandet	Nei/ukjent	K5	
	Trøndelag	Ja	K4	
Liten (1-5)	Viken	Nei/ukjent	K2	
	Nord-Norge	Ja	K6	
<b>Privat</b>				
Stor (over 35)	Nasjonal	Kommersiell	Ukjent	P2
	Midt-Norge/Sør-Norge	Ideell	Ukjent/ja	P1
	Nasjonal	Ideell	Nei/ukjent	P7
Mellomstor (6-35)	Øst-Norge	Kommersiell	Nei/ukjent	P3
	Vestlandet	Pragmatisk <sup>2</sup>	Ukjent/ja	P8
Liten (1-5)	Oslo	Kommersiell	Nei/ukjent	P4
	Oslo	Ideell	Nei/ukjent	P5
	Vestlandet	Foreldreiet	Nei/ukjent	P6

<sup>1</sup> Ein av kommunane er mellomstor i folketal, men har berre 5, til dels nokså store barnehagar. Den er derfor i grenseland mellom liten og mellomstor, her tald som mellomstor.

<sup>2</sup> Pragmatisk barnehageeier er her bedrifts-, personal og studentbarnehager etc. Det vil si barnehager som drives av en arbeidsgiver eller et AS til bruk for arbeidstakeres eller studenters barn.

## 6.2. Prosedyre ved innsamling av eigardata

1. Vi tar kontakt pr e-post fyrst, både til kontaktpersonen vi har funne og til den generelle postadress til eigaren der vi har ein slik. Vi brukar fylgjande tekst som utgangspunkt (må supplerast etter behov):

*Hei,*

*Vi tar kontakt i forbindelse med evalueringen av implementering av rammeplan for barnehagen, som NORCE med partnere gjennomfører på oppdrag fra Utdanningsdirektoratet.*

*I prosjektet skal vi undersøke fortolkning og implementering av rammeplanen på ulike nivåer, nasjonalt, regionalt og lokalt – i og utenfor barnehagen. Prosjektets nettside: <https://evarammeplan.norceprosjekt.no>*

*Datainnsamlingen skal også omfatte sentrale aktører med interesse for barnehagen, og her har eierne en viktig rolle. Vi skal derfor intervju 12 kommunale og private eiere, og tar kontakt med dere som en eier vi gjerne vil få intervju om hvordan dere har arbeidet med iverksetting av ny rammeplan.*

*Vi henvender oss til deg for å spørre om hvem som er rett kontakt hos dere. Informantene vi søker må kunne uttale seg på vegne av dere som eier.*

*Vi vil gjerne gjennomføre intervjuene snarlig, dersom det er mulig. Første mulighet for oss er 15. og 16. januar, gjerne etter kl. 12.*

*Vi har også anledning enkelte dager i uke 4.*

*Du kan gjerne videresende denne eposten til rette vedkommende – eller informere oss om hvem vi bør ta kontakt med.*

*Beste hilsen*

*Anne Homme (prosjektleder NORCE) og Kari Ludvigsen (professor, HVL)*

2.Vi purrar på telefon etter nokre dagar om vi ikkje får svar.

3.Ved respons og avtale sender vi informasjonsskrivet på førehand, og så tar vi med skrivet til intervjuet for signering.

### 6.3. Informasjonsskriv, eigarar.

#### **Vil du delta i evalueringa av implementering av Rammeplan for barnehagen?**

Dette er ein invitasjon om å delta i eit prosjekt der vi evaluerer implementeringa av rammeplan for barnehagen. Vi vil i også studera eigarane si deltaking i implementeringa, ederfor vil vi gjennomføra intervju med 12 ulike eigarar. Vi vonar de kan vera ein av desse. Prosjektet er eit oppdrag for Utdanningsdirektoratet. NORCE er hovudansvarleg for prosjektet, Høgskulen på Vestlandet og Universitetet i Bergen deltar også. Sjå nedanfor for ytterlegare informasjon om prosjektet.

Dersom du vil delta svarar du ja på samtykkeerklæringa nederst i denne e-posten og så vil vi kontakta dykk igjen for å avtala eit intervju i tidsperioden januar - april 2020. Intervjuet vil ta rundt ein time, kanskje litt meir.

#### **Meir om prosjektet.**

##### Føremål

Føremålet med prosjektet er å analysera korleis sentrale aktørarar i barnehagesektoren fortolkar den nye rammeplanen, og korleis dei innanfor sitt ansvarsområdet arbeider for å fremja den. Barnehageeigaren er ein av desse aktørane. Det vert også samla inn data frå kommunane som barnehagestyresmakt, statlege styresmakter og frå barnehagenivå. Datainnsamlinga vil skje i to omgangar, neste gong vil vera i 2022. Intervjuet vil ta om lag ein time, og det er sett saman av spørsmål innanfor fylgjande tema:

-generelt om korleis de som eigarorganisasjon er organisert og kva mål og strategiar de arbeider ut i frå.

-fortolkingar av rammeplanen

-tiltak for å fylgja opp rammeplanen

Svara dine vert tatt opp som lydfil og vil bli transkribert. Vi vil intervjuar den øvste administrativt tilsette som jobbar primært med barnehage, eller der ein slik ikkje finnes, den adm tilsette som jobbar mest med dette. Dersom de ikkje har tilsette på eigarnivå vil vi gjerne intervjuar styreleiaren.

##### Det er friviljug å delta

Det er friviljug å delta og du kan når som helst trekkja deg frå prosjektet ved å ta kontakt på kontaktadr som blir gitt under. All informasjon frå deg vil då bli sletta og det vil ikkje ha negative konsekvensar å ikkje delta.

##### Bruk og oppbevaring av opplysningar.

Vi vil berre bruka opplysningane til dei føremåla som er oppgitt i dette skrivet. Opplysningar vil bli handsama konfidensielt og i samsvar med personvernregelverket. Berre prosjektmedarbeidarane vil ha tilgang til opplysningane og opplysningane vil bli lagra på eigen server med tilgangsregistrering. Databehandlar er NORCE. Alle deltakarar vil vera anonymiserte og skal ikkje

vera identifiserbare i publikasjonar frå prosjektet. Lyddoptak vil bli sletta ved prosjektslutt. På vegner av NORCE har NSD vurdert at handsaminga av personopplysningar er i samsvar med personvernregelverket. Prosjektet vert avslutta november 2023, men datamaterialet vil bli oppbevart til desember 2025 for vidare publisering.

### Dine rettar

Så sant du kan identifiserast i datamaterialet har du rett til å få innsyn i dei opplysningar som er registrert frå deg, til å retta og til å sletta opplysningar. Du har rett til å protestera på handsaminga av dine personopplysningar. Du kan senda klage til personvernombodet eller Datatilsynet om handsaminga av dine personopplysningar. Kva gir oss rett til å handsama personopplysningar om deg? Vi handsamar opplysningar om deg basert på ditt samtykke.

### Informasjon

Har du spørsmål kan du kontakta

Prosjektleder for evalueringsprosjektet: Anne Homme, NORCE. Tlf. 47 56 10 76.  
[anho@norceresearch.no](mailto:anho@norceresearch.no). Kontoradresse: Nygårdsgaten 112, 5008 Bergen, Norway

Leiar for arbeidspakken om eigarane sitt arbeid med rammeplanen: Kjetil Børhaug, Universitetet i Bergen. Tlf. 55 58 31 79. [Kjetil.Borhaug@uib.no](mailto:Kjetil.Borhaug@uib.no). Kontoradresse. Christies gate 19, 5008 Bergen.

Oppdragsgivar, Utdanningsdirektoratet: [post.udir.no](mailto:post.udir.no) .  
Besøksadresse: Schweigaards gate 15 B, 0191 Oslo

Personvernombod ved NORCE, Øyvind Straume: [personvernombud@norceresearch.no](mailto:personvernombud@norceresearch.no)

NSD- Norsk senter for forskningsdata AS: [personverntjenester@nsd.no](mailto:personverntjenester@nsd.no). Tlf. 55 5821 17.

### **Samtykkefråsegn**

Eg har mottatt og forstått informasjon om prosjektet Evaluering av implementering av rammeplan for barnehagen, og har fått høve til å stilla spørsmål. Eg samtykkjer med dette i:

å delta i intervju

Eg samtykkjer til at mine opplysningar kan handsamast fram til eitt år etter at prosjektet er avslutta, desember 2025.

-----  
(Signert av prosjektdeltaker, dato)

Med helsing

Kjetil Børhaug

Anne Homme

## 6.4. Intervjuguide eigarorganisasjonen

### Intro: Om tema for intervjuet

I dette intervjuet er vi ute etter å undersøke erfaringene dere har med implementeringen av rammeplanen. Vi har derfor en del spørsmål om hvordan dere oppfatter planen, og hvordan dere arbeider med iverksettingen. Innledningsvis vil vi gjerne vite litt om denne eierorganisasjonen, hvordan den er bygd opp, hvilke strategier dere har og hvordan dere samarbeider med andre. Vi har også noen spørsmål om den lokale konteksten dere jobber innenfor.

#### i) Trekk ved eigarorganisasjonen

a) Kan du gjera greie for korleis eigarorganisasjonen er bygd opp?

- storleik
- struktur
- kapasitet
- faglege ressursar
- eigartilhøve
- verdibasis (kva vil dei sjølve seia om det – næringsverksemd, ideell plattform. kvifor driv dei bhg?)

b) Har de som eigarar definert ein pedagogisk plattform for dykkar barnehagar?

- \*vilken form har denne plattformen eventuelt?
- \*minstestandard, god kvalitet
- \*profil/utviklingsretning
- \*anna?

c) Har de som eigar ein medviten konkurransestrategi? Kunderelasjonsstrategi?

d) Syn på samarbeid og samordningsbehov.

-Kva for samarbeidspartar ser de som viktige lokalt?

\*Samarbeid med hjelpeinstansar

\*Samarbeid om ein samordna oppvekstpolitikk (tidleg innsats, felles skuleførebuing, flyktningetenesta, helseforebygging, lokalsamfunn)

ii) Lokal kontekst (her må vi spørja ulikt hos kommunale og private eigarar, dei private må bli spurde om korleis dei oppfattar samarbeidet med kommunane generelt – og så kan ein fylgja opp med korleis dei oppfattar kommunen på punkta under. I kommunane vil gi betre meining å spørja om den samla barnehagepolitiske forvaltninga og politikken)

a) *Korleis ser barnehagesektoren ut i kommunen samla?*

- Andel private i kommunen, små eller store eigarar
- Kor mange barnehagar i kommunen
- Partipolitisk profil i kommunen
- Mål for den kommunale barnehagepolitikken
  - \*I hvilken grad er denne utviklet? ;
  - \* har kommunen ein politikk om innhald/kvalitet/profil i det heile?
  - \* har kommunen en samordningsambisjon? (Felles minstekrav - felles utviklingstiltak – oppvekstsamordning – lokalsamfunnsutvikling)
- Kommunen sitt syn på dei private
- Kan dere skissere hvordan den organisatoriske barnehagepolitiske strukturen i kommunen er bygd opp?
  - \*org eining for bhg, på kva nivå.
  - \*nettverk
  - \*fellesprosjekt
  - \*grad av kommunal fagleg service til dei private
  - \*avtaleverk
- Hvordan opplever dere konfliktnivået og konkurransenivået i kommunane de jobbar i.

iv) Fortolkingar av rammeplanen og kva endringar den medfører

a) Generelt om eigaransvaret

- Kva ser du som eigar sitt ansvar for rammeplanen?
- Kor bindande oppfatter du at planen er?
- Er somme delar av den særleg viktig eller mindre relevant for dykk

## b) Fortolkning av planen

*Kva endringar medfører rammeplanen samanlikna med tidlegare?*

- Representerer planen store endringar?
- Er R konsistent? Realistisk?
- Dekkar planen heile barnehageverksemda?

*Kva profil har den?*

- Overordna mål/ambisjon med R?
- Inneber R føringar i pedagogisk vektlegging?
- Endra pedagogisk vektlegging?

(Meir vekt på fagområda, dekkja alle, progresjon og plan, leik som som hjelpemiddel for læring, frileik, medverknad, gruppe/relasjon, rom for ulike barn, fokus på det enkelte barnet, meir omsorg)

- Krev R nærare samarbeid med andre i kommunen?
- Kva for utfordringar, problem er det den skal bøta på? Kompetanse? Variasjon?

*Krev planen organisatoriske endringar? Hvilke?*

- større einingar,
- meir tid til planlegging,
- inneber planen auka press om spesialisering i barnehagen eller på eigarnivå?
- adm avlasting
- endra rom for tilpassing til foreldra sine ynskje

## v) Konkrete tiltak

*Kva konkrete tiltak har de som eigar sett i verk for få rammeplanen iverksett i dykkar barnehagar?*

- Sett av ressursar til å støtta implementeringa?
- Organisera prosess – sikra AT noko vert gjort lokalt
- Tiltak for å styrka pedagogiske vektleggingar i planen?

(Meir vekt på fagområda, dekkja alle, progresjon og plan, leik som som hjelpemiddel for læring, frileik, medverknad, gruppe/relasjon, rom for ulike barn, fokus på det enkelte barnet, meir omsorg? Delane av rammeplanen?)



-Byggja lokal kapasitet.

(I form av rettleiing, prosjekt, reglar, fagleg påfyll, nettverk, rapportering/feed back til sentralt def satsingar, ressursar til lokale prosjekt)

-Tiltak for å sikra tilstrekkeleg/kvalifisert personale

-Sikra tilrettelegging administrativt – sikra ressursar

-Har de henta inn kompetanse/støtte/ressursar frå andre aktørar? Kven/kvar?

-Evaluering/oppfølging på korleis det går? Fleire fasar?

-Standardar, som blir fylgd opp av opplæring, støtte, rapportering?

*Legga til rette for samarbeid?*

*Utfordringar i impl arbeidet?*

#### vi)Tiltak – det samiske?

*Er det samiske barn i dykkar barnehagar? Korleis har de sikra at dei får det tilbodet rammeplanen gir samiske barn rett på?*

Breidda (dvs kor mykje inngår i eit samisk kulturomgrep?)

Korleis sikra at det skjer på samiske premiss?

Brukt Sametinget sin rettleiar?

*Der det ikkje er samiske barn: Har de gjort noko for å sikra at det samiske vert lagt vekt på tilbodet?*

-tematisert i det heile?

-innhaldsmessige føringar eller berre krav om å ha det med?

\*språk-kultur-levemåte-kunst-mat-merkedagar-

\*historisk bakgrunn – konfliktperspektiv?

#### vii)Tiltak – overgangar

*Har de sett i verk tiltak mot dykkar barnehagar for å sikra gode overgangar i barnehageløpet og frå barnehage til skule? Hvilke?*

-innkøyring

-overgang frå små til større – eit tema i det heile? Sosialped eller også fagleg/progresjon?

-overgang barnehage-skule

\*i det heile eit tema?

\*smalt eller vidt?

## Vedlegg 7

### Eigarstudien: Oversikt over styringstiltak

Ulike typar implementeringstiltak sortert på ulike eigarar. Nærare forklaring på nokre av tiltaka er gitt i fotnotar.

	K1	K2	K3	K4	K5	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8
Pedagogisk plattform <sup>3</sup>	x					X		x		x		x	X
Pedagogisk program <sup>4</sup>						X		x					
Kompetanseplan			x		x	X		x					
Utviklingsplan, satsing	x			x	x	x				x			
Kvalitetssystem <sup>5</sup>	x		x										
Handlingsplan i barnehagen		x	x										
Pedagogiske verktøy/pakkar							x	x					
Didaktisk planmal							x	x		x			
Faglege samlingar	x	x	x					x	x				
Styremøte	x		x		x	X		x	x			x	X
Årsplanmal			x							x		x	
Prosjekt	x	x	x	x				x		x			X

<sup>3</sup> Eigar har formulert grunnleggande verdiar eller pedagogisk grunnsyn.

<sup>4</sup> Eigar har utvikla eit pedagogisk handlingsprogram med instruks/nokså ferdige opplegg for ulike tema

<sup>5</sup> System for rapportering, dokumentasjon, rettleing, fagleg oppfølging/satsing og kompetanseheving.

Leiarutvikling	x		x					x					
Leiaravtalar			x		x	X							
Lokal ståstadsanalyse			x	x	x		X						
Oppvekstsam-ordning	x	x	x		x								
Laga styrar-nettverk										x			
Gjennomgang av ny R-plan			x			X			x	x	x		X
Eksterne kurs									x	x	x		
Ad hoc støtte <sup>6</sup>				x					x	x	x	x	
Fagleg rettleiing på førespurnad								x					
Ekstra folk		x								x			
Systematisk <sup>7</sup> rapportering-rettleiing-oppfølging	x	x	x					x		x			X
Internkontroll							x						
Verdibaserte pedagogiske program <sup>8</sup>										x		x	
Felles planlegging		x								x			
Lokale implementerings-team					x					x			

<sup>6</sup> Eigar tilgjengeleg for styrarar når problem oppstår og hjelper med å finna løysingar

<sup>7</sup> Jamlege møte med barnehagane, avdekka utfordringar, rettleia,, fylgja opp etter ei tid.

<sup>8</sup> Pedagogiske opplegg, planar og pakkar som skal realisera eit bestemt verdigrunnlag eigaren er forplikta på.

## Vedlegg 8

### Styrerundersøkelsen - Spørreskjema og introduksjonstekst

#### **Vil du delta i forskningsprosjektet “Evaluering av rammeplanen for barnehagen”?**

Vi henvender oss til deg som styrer/daglig leder eller tilsvarende i barnehagen, med spørsmål om å delta i et forskningsprosjekt hvor målet er å undersøke hvordan barnehager implementerer rammeplanen som er gjeldende fra 2017.

Utdanningsdirektoratet har finansiert denne landsomfattende studien, og spørreskjema sendes til samtlige styrere/daglig ledere i landet. Undersøkelsen skal også gjentas om 2 år.

Det er frivillig å delta i spørreundersøkelsen. Mer informasjon om databehandling og dine rettigheter finner du lengre nede i e-posten. Alle svar du gir vil bli behandlet konfidensielt.

Du deltar i studien ved å klikke på lenken under og fylle ut undersøkelsen som åpner seg.

Undersøkelsen kan besvares på bokmål, nordsamisk, sørsamisk og lulesamisk. Undersøkelsen tar i gjennomsnitt 20 minutter, men du kan selvsagt bruke lengre tid.

<<<LENKE TIL SKJEMA>>>

Norwegian Research Centre (NORCE) avdeling Samfunn er ansvarlig for prosjektet, som blir utført i samarbeid med forskere fra Universitetet i Bergen og Høgskolen på Vestlandet (HVL). Svarene fra noen av spørsmålene til styrerne vil også bli brukt i det større forskningsprosjektet Barnkunne ved HVL.

Ta kontakt på e-post ([kari.ludvigsen@hvl.no](mailto:kari.ludvigsen@hvl.no)) hvis du har spørsmål til undersøkelsen eller opplever tekniske problemer.

Dersom du ikke svarer vil du motta opptil tre påminnelser fra oss. Dersom du ikke ønsker å svare kan du enten melde fra til oss, eller bare vente. Påminnelsene vil slutte å komme når undersøkelsen stenger.

Tusen takk for din innsats for forskningen!

#### **Mer informasjon om databehandling og dine rettigheter**

Det er frivillig å delta i spørreundersøkelsen. Ved å svare på undersøkelsen samtykker du til å la oss bruke informasjonen du gir i forskningsøyemed.. Du kan når som helst trekke samtykket tilbake uten å oppgi noen grunn. Alle opplysninger om deg vil da bli anonymisert. Det vil ikke få noen konsekvenser for deg hvis du ikke vil delta eller senere velger å trekke deg. Vi behandler opplysninger om deg basert på ditt samtykke. NSD – Norsk senter for forskningsdata AS vurdert at behandlingen av personopplysninger i dette

prosjektet er i samsvar med personvernregelverket. Vi vil bare bruke opplysningene om barnehagen/deg til formålene vi har fortalt om i dette skrevet. Vi behandler opplysningene som du gir konfidensielt og i samsvar med personvernregelverket. Barnehagen eller du vil ikke kunne gjenkjennes i det skriftlige arbeidet som kommer ut av denne evalueringen.

Prosjektet skal etter planen avsluttes 30.11.2023. Forskningen vil resultere i rapporter, vitenskapelige artikler, kronikker og formidling til media. Datamaterialet vil oppbevares uten personidentifiserbare opplysninger etter prosjektslutt. Det er kun medarbeidere tilknyttet forskningsprosjektet *Evaluering av rammeplanen* som vil ha tilgang til opplysningene og opplysningene vil bli lagret på egen server med adgangsregulering. Etter 31.12.2025 vil data slettes eller anonymiseres.

Så lenge du kan identifiseres i datamaterialet har du rett til:

- Innsyn i hvilke personopplysninger som er registrert hos deg
- Å få rettet eller slettet personopplysninger om deg
- Få utlevert en kopi av dine personopplysninger
- Å sende klage til personvernombudet eller Datatilsynet om behandlingen av dine personopplysninger

Hvis du har ytterligere spørsmål eller ønsker å benytte deg av dine rettigheter, ta kontakt med:

- NORCE Norwegian Research Centre avdeling Samfunn ved Kari Ludvigsen, på e-post kari.ludvigsen@hvl.no eller telefon: 55 58 57 18
- NSD – Norsk senter for forskningsdata AS, på e-post ([personvernombudet@nsd.no](mailto:personvernombudet@nsd.no)) eller telefon: 55 58 21 17

Med vennlig hilsen

Dag Øyvind Lotsberg (Høgskolelektor HVL) 55585883,

Kari Ludvigsen (Professor HVL) 55585718 og

Kjetil Børhaug (Professor UIB) 55583179

Denne undersøkelsen er rettet mot deg som er styrer/daglig leder eller tilsvarende i barnehagen. Undersøkelsen er del av et forskningsprosjekt som undersøker hvordan norske barnehager implementer rammeplanen. Norwegian Research Centre (NORCE) avdeling Samfunn er ansvarlig for prosjektet, som blir utført i samarbeid med forskere fra Universitetet i Bergen og Høgskulen på Vestlandet.

Vi inviterer deg til å si din mening om hvordan du oppfatter og erfarer implementeringen av rammeplanen. Vi vil også gjerne vite hvordan du og din barnehage har organisert arbeidet med rammeplanen. Deretter fokuserer vi på noen om utvalgte tema i rammeplanen: Hvordan barnehagene ivaretar samisk kultur og hvordan barnehagene sikrer gode overganger. Til sist spør deg om noen forhold knyttet til dine erfaringer som barnehageleder og din bakgrunn mer generelt. Disse siste spørsmålene er en gjentakelse fra en landsdekkende undersøkelse fra 2009 og målsetningen er å undersøke utviklingen i lederrollen over tid.

Undersøkelsen tar i snitt 20 minutter å gjennomføre, men du kan selvsagt bruke lengre tid.

Vi understreker at det er frivillig å delta, og at du når som helst kan trekke deg fra undersøkelsen. Prosjektets datainnhenting, behandling og lagring blir gjennomført i tråd med gjeldende forskningsetiske bestemmelser og personvern hensyn. Data blir anonymisert, og du og din barnehage vil ikke kunne bli gjenkjent i prosjektets publikasjoner.

Vi setter stor pris på din deltakelse!

Dersom du har spørsmål, kan du henvende deg til:

Dag Øyvind Lotsberg (Høyskolelektor, Høgskulen på Vestlandet): på e-post  
Dag.Oyvind.Lotsberg@hvl.no eller telefon 55 58 58 83

Kari Ludvigsen (Professor, Høgskulen på Vestlandet): på e-post kari.ludvigsen@hvl.no eller telefon:  
55 58 57 18

**Hvilket kjønn er du registrert med i folkeregisteret?**

- (1)  Kvinne  
(2)  Mann

**Hvilket år er du født? Vennligst oppgi fødselsår**

\_\_\_\_\_

**Hvor lenge har du vært ansatt i følgende stillinger/steder ? Vennligst oppgi antall år.**

Antall år

I den lederstillingen du har nå \_\_\_\_\_

I den barnehagen du jobber i nå \_\_\_\_\_

i barnehagesektoren \_\_\_\_\_

**Hvilken jobb hadde du før du ble ansatt i din nåværende stilling ? Vennligst kryss av for den beskrivelsen som passer best.**

- (1)  Pedagogisk leder eller annen stilling i samme barnehage  
(2)  Styrerstilling eller stilling som daglig leder i annen barnehage  
(3)  Pedagogisk leder eller stilling i annen barnehage  
(4)  Barnehagefaglig stilling hos kommune eller eier  
(5)  Lederstilling i annen barnefaglig virksomhet (barnevern, PPU, SFO e.l.)  
(6)  Annen stilling i annen barnefaglig virksomhet (barnevern, PPU, SFO e.l.)  
(7)  Annen lederstilling  
(8)  Annen stilling  
(9)  Dette er den første stillingen jeg har som utdannet barnehagelærer

**Hvilken utdanning har du? Det er mulig å krysse av for mer enn et svaralternativ**

- (1)  Barnehagelærerutdanning/førskolelærerutdanning  
(2)  Barnehagelærer/Førskolelærer og annen høyere utdanning  
(3)  Annen høyere utdanning fra høyskole og/eller universitet  
(4)  Barne- og ungdomsfagutdanning på videregående nivå  
(5)  Ingen barnehagefaglig- eller høyere utdanning  
(6)  Nasjonal styrerutdanning  
(7)  Annen utdanning

**På forrige spørsmål svarte du at du har annen utdanningsbakgrunn. Vennligst skriv inn i boksen under hvilken utdanning du har.**

---

---

---

---

Vi vil først stille deg noen spørsmål om implementeringen av den gjeldende rammeplanen. Her er vi opptatt av hvordan du har gjort deg kjent med rammeplanen, hvordan det påvirker din lederrolle og hvordan du og barnehagen jobber med ulike deler av rammeplanen.

**Hvordan har du som leder gjort deg kjent med den gjeldende rammeplanen? Kryss av for de ulike aktivitetene som passer for deg.**

- (1)  Jeg har lest planen
- (2)  Jeg har lest støttemateriell fra Utdanningsdirektoratet
- (3)  Jeg har lest støttemateriell fra kommune/eier
- (4)  Jeg har deltatt på kurs
- (5)  Jeg har vært i kontakt med Utdanningsdirektoratet
- (6)  Jeg har vært i kontakt med Fylkesmannen
- (7)  Jeg har vært i kontakt med eier
- (8)  Jeg har hatt samtaler med kolleger
- (9)  Jeg har deltatt på faglige samlinger
- (10)  Andre aktiviteter

**I forrige spørsmål krysset du av for at du hadde gjort andre aktiviteter for å bli kjent med den gjeldende rammeplanen. Kan du nevne disse aktivitetene i tekstboksen under?**

---

---

---

---



**I hvilken grad opplever du at den gjeldende rammeplanen påvirker din lederrolle?**

- (1)  I svært liten grad
- (2)  I liten grad
- (3)  I noen grad
- (4)  I stor grad
- (5)  I svært stor grad

**I hvilken grad vektlegger du som barnehageleder de ulike delene av gjeldende rammeplan?**

	I svært liten grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad
Barnehagens verdigrunnlag	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Ansvar og roller	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Barnehagens formål og innhold	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Barns medvirkning	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Samarbeid mellom hjem og barnehage	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Barnehagen som pedagogisk virksomhet	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Barnehagens arbeidsmåter	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Barnehagens fagområder	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>

**I hvilken grad har den gjeldende rammeplanen medført endringer på de følgende områdene i din barnehage ?**

	I svært liten grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad
Barnehagens verdigrunnlag	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Ansvar og roller	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Barnehagens formål og innhold	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Barns medvirkning	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Samarbeid mellom hjem og barnehage	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Barnehagen som pedagogisk virksomhet	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Barnehagens arbeidsmåter	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Barnehagens fagområder	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>

Videre følger noen spørsmål om din erfaring med gjeldende rammeplan

**I hvilken grad vil du si at gjeldende rammeplan preger det daglige arbeidet i barnehagen ?**

- (1)  I svært liten grad
- (2)  I liten grad
- (3)  I noen grad
- (4)  I stor grad
- (5)  I svært stor grad

**I hvilken grad er følgende aktører involvert i planleggingen av arbeidet med gjeldende rammeplan i din barnehage ?**

	I svært liten grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad
Eier	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Pedagogisk leder	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Annet personale	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Foreldre	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>

**I hvilken grad vil du si at arbeidet med gjeldende rammeplan er nedfelt i skriftlige regler og rutiner i din barnehage ?**

- (1)  I svært liten grad
- (2)  I liten grad
- (3)  I noen grad
- (4)  I stor grad
- (5)  I svært stor grad

**Hvem har utarbeidet støttemateriell som dere har benyttet dere av i forbindelse med implementeringen av gjeldende rammeplan? Du kan krysse av ved flere alternativer**

- (1)  Utdanningsdirektoratet
- (2)  Fylkesmannen
- (3)  Kommunen
- (4)  Eier
- (5)  En annen barnehage
- (6)  Fagorganisasjon
- (7)  Andre
- (8)  Har ikke benyttet støttemateriale

**I forrige spørsmål krysset du av for at andre institusjoner har gitt deg/dere støttemateriell i forbindelse med implementeringen av gjeldende rammeplan. Vennligst skriv inn de aktuelle institusjonene i tekstboksen under.**

---



---



---



---

**Har gjeldende rammeplan medført nye prioriteringer av fagområder?**

- (1)  Ja  
 (2)  Nei

**Hvilke fagområder har etter din mening blitt sterkere prioritert. Her kan du krysse av på flere alternativ?**

- (1)  Kommunikasjon, språk og tekst er blitt sterkere prioritert  
 (2)  Kropp, bevegelse, mat og helse er blitt sterkere prioritert  
 (3)  Kunst, kultur og kreativitet er blitt sterkere prioritert  
 (4)  Natur, miljø og teknologi er blitt sterkere prioritert  
 (5)  Antall, rom og form er blitt sterkere prioritert  
 (6)  Etikk, religion og filosofi er blitt sterkere prioritert  
 (7)  Nærmiljø og samfunn er blitt sterkere prioritert

**I hvilken grad har gjeldende rammeplan medført endringer i rollefordeling og oppgaver mellom følgende grupper av ansatte?**

	I svært liten grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad
Mellom styrer og pedagogiske ledere	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Mellom barnehagelærere og andre ansatte	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Mellom pedagogisk leder og andre ansatte	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Mellom barnehagelærere på en avdeling/enhet	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>

**På hvilken måte har rollefordelingen endret seg mellom de pedagogiske lederne og styrer i barnehagen? Kryss av for det alternativet som kommer nærmest ditt syn**

- (1)  De pedagogiske lederne har fått mer ansvar under gjeldende rammeplan  
 (2)  De pedagogiske lederne har fått mindre ansvar under gjeldende rammeplan

I delen som følger vil du få spørsmål om hvordan arbeidet i barnehagen organiseres.

**Har personalet deltatt i opplæring og/eller veiledning tilbudt av følgende aktører i forbindelse med implementering av gjeldende rammeplan?**

	Ja	Nei
Intern opplæring/veiledning i barnehagen	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>
Opplæring/veiledning tilbudt av eier/kommunen	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>
Opplæring/veiledning tilbudt av Fylkesmannen	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>
Opplæring/veiledning tilbudt av Utdanningsdirektoratet	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>
Opplæring/veiledning tilbudt av eksterne konsulenter	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>

**Hvem rådfører du deg med når det gjelder ledelse av rammeplanarbeidet i barnehagen din? Vennligst ranger de tre viktigste personene/instansene ved å velge 1 i ruten ved den viktigste, 2 i ruten ved den nest viktigste og 3 i ruten ved den tredje viktigste personen/instansen.**

	Blank	1	2	3
Pedagogiske ledere i egen barnehage	(4) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Styrerassistent eller tilsvarende i egen barnehage	(4) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Annen ansatt i egen barnehage	(4) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Rådmann/ øverste administrative leder i kommunen	(4) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Oppvekstsjef/barnehagesjef i kommunen	(4) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Administrerende direktør eller tilsvarende i AS, stiftelse eller lignende	(4) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Pedagogisk konsulent eller tilsvarende hos kommune/eier	(4) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Styrer/daglig leder i annen barnehage	(4) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Representant for foreldregruppen	(4) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Annen person/instans	(4) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>

**I hvilken grad har følgende aktører i løpet av de to siste årene bidratt til å initiere endrings- og eller utviklingsarbeid med utgangspunkt i den gjeldende rammeplanen?**

	I svært liten grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad
Styrer/daglig leder	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Pedagogiske ledere	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Andre ansatte med barnehagelærerutdanning	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Andre ansatte i barnehagen	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Eier/kommunen	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Foreldre	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Andre eksterne (f.eks. høgskole/universitet, konsulenter, kursholdere)	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>

**I hvilken grad opplever du utfordringer knyttet til implementering av rammeplanen på følgende områder?**

	I svært liten grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad
Barnehagens verdigrunnlag	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Ansvar og roller	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Barnehagens formål og innhold	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Barns medvirkning	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Samarbeid mellom hjem og barnehage	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Barnehagen som pedagogisk virksomhet	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Barnehagens arbeidsmåter	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Barnehagens fagområder	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>

**I hvilken grad begrenser følgende forhold mulighetene for implementering av gjeldende rammeplan ?**

	I svært liten grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad
Organisasjonsmessige rammer	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Personalets kompetanse	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Personalets motivasjon	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Tilgang på kompetanse	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Manglende støtte fra eier	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Økonomi	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Tilgang på støttemateriale	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Tid	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>

**Hva er de viktigste betingelsene for at endringsarbeid knyttet til gjeldende rammeplan skal kunne implementeres i barnehagen din? Vennligst ranger de tre viktigste forholdene der 1 er den viktigste, 2 den nest viktigste og 3 er det tredje viktigste forholdet.**

	Blank	1	2	3
Motiverte ansatte	(4) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Engasjerte foreldre	(4) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Tydelig ledelse i barnehagen	(4) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Støtte fra eier	(4) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Støtte fra myndigheter	(4) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Økonomi	(4) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Annet	(4) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>

**Du valgte svaret "annet" i forrige spørsmål om viktige betingelser for endringsarbeid. Vennligst skriv i tekstboksen under hvilke(n) betingelse(r) du tenkte på da du svarte dette.**

---



---



---



---



---



---

**I hvilken grad har barnehagen skriftlige planer for følgende typer arbeid?**

	I svært liten grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad
Arbeidet med likeverd/likestilling	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Arbeidet med mangfold	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Arbeidet med nasjonale minoriteter	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Arbeidet med bærekraft	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Arbeidet med barns medvirkning	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>

**Hvordan vil du karakterisere forholdet til eier av barnehagen? Du kan krysse av for flere alternativer.**

- (4)  Hjelpende og støttende fra eier sin side
- (3)  Passivt fra eier sin side
- (2)  Preget av sterk styring fra eier sin side
- (1)  Konfliktfylt



Nå følger noen spørsmål om hvordan barnehagen jobber med samiske tema

**Hvilken betegnelse passer best for din barnehage? Velg det alternativet som passer best for din barnehage.**

- (1)  Det er bare samiske barn i barnehagen
- (2)  Barnehagen har en egen samisk avdeling
- (3)  Barnehagen har enkelte samiske barn
- (4)  Barnehagen har ingen samiske barn
- (5)  Ingen av betegnelse passer

**Hvordan bidrar barnehagen til å støtte samiske barn i å bevare og utvikle sitt språk, sin kunnskap og sin kultur ? Her kan du krysse av for flere alternativ.**

- (1)  Vi arbeider med naturforståelse
- (2)  Vi arbeider med sagn og historiefortelling
- (3)  Vi arbeider med mat
- (4)  Vi arbeider med språktrening
- (5)  Vi arbeider i tilknytning til den samiske nasjonaldagen
- (6)  Vi arbeider med tidsforståelse og romforståelse

**Hvordan arbeides det med Samisk kultur og tradisjon i barnehagen deres? Her kan du krysse av for flere alternativ.**

- (1)  Det arbeides med samisk kultur og tradisjon hele året
- (2)  Det arbeides med samisk kultur og tradisjon i perioder
- (3)  Det arbeides med samisk kultur og tradisjon knyttet opp imot den samiske nasjonaldagen
- (4)  Det arbeides med samisk kultur og tradisjon i hele barnehagen
- (5)  Det arbeides med samisk kultur og tradisjon knyttet til grupper av barn
- (6)  Det arbeides med samisk kultur og tradisjon knyttet til enkeltbarn
- (7)  Det arbeides ikke med samisk kultur i barnehagen

**Innenfor hvilke fagområder arbeides det med samisk kultur og tradisjon? Kryss av på de aktuelle områdene under.**

- (1)  Kommunikasjon, språk og tekst
- (2)  Kropp, bevegelse, mat og helse
- (3)  Kunst, kultur og kreativitet
- (4)  Natur, miljø og teknologi
- (5)  Antall, rom og form
- (6)  Etikk, religion og filosofi
- (7)  Nærmiljø og samfunn

I den neste delen kommer noen spørsmål om overganger

**Har barnehagen styrket arbeidet med oppstart for nye barn etter at gjeldende rammeplan trådte i kraft?**

- (1)  I svært liten grad
- (2)  I liten grad
- (3)  I noen grad
- (4)  I stor grad
- (5)  I svært stor grad

**Dersom du har kommentarer til spørsmålet er du velkommen til å skrive dem i tekstboksen under:**

---

---

---

---

---

---

**Har barnehagen styrket arbeidet med overganger internt mellom barnegrupper etter at gjeldende rammeplan trådte i kraft?**

- (1)  I svært liten grad
- (2)  I liten grad
- (3)  I noen grad
- (4)  I stor grad
- (5)  I svært stor grad

**Dersom du har kommentarer til spørsmålet er du velkommen til å skrive dem i tekstboksen under:**

---

---

---

---

---

---

**Har barnehagen styrket arbeidet med overgangen fra barnehage til skole etter at gjeldende rammeplan trådte i kraft?**

- (1)  I svært liten grad
- (2)  I liten grad
- (3)  I noen grad
- (4)  I stor grad
- (5)  I svært stor grad

**Dersom du har kommentarer til spørsmålet er du velkommen til å skrive dem i tekstboksen under:**

---



---



---



---



---



---

**I hvilken grad er samarbeidet mellom barnehagen og andre instanser endret etter at gjeldende rammeplan trådte i kraft?**

	I svært liten grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad
Samarbeid barnehage - skole	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Samarbeid barnehage - PPT	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Samarbeid barnehage - barnevern	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Samarbeid barnehage – helsestasjon	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>

Til sist kommer det noen spørsmål om din rolle som barnehageleder. Disse spørsmålene er en gjentakelse av en landsdekkende spørreskjemaundersøkelse til alle barnehagestyrere i 2009, og gir oss mulighet for å undersøke utviklingen i lederrollen over tid.

**I hvilken grad var følgende forhold viktige for at du søkte lederjobben din ?**

	Overhodet ikke viktig	Lite viktig	Noe viktig	Viktig	Svært viktig
Jeg ønsket bedre lønn	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Jeg ønsket flere utfordringer og mer interessant arbeid	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Jeg ønsket høyere status	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Jeg ønsket å hjelpe og støtte andre	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Jeg ønsket innflytelse og påvirkning	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Jeg ønsket å bruke min kompetanse	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Jeg ble oppfordret til å søke	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>

**Hva mener du er dine viktigste oppgaver som leder? Vennligst sett et kryss ved det alternativet du mener er viktigst**

- (1)  Fastsettelse og utvikling av mål og faglige standarder for disse
- (2)  Tilrettelegging og utvikling av interne regler og rutiner
- (3)  Å skape oppslutning blant medarbeiderne mine og å støtte og inspirere dem
- (4)  Å tilpasse barnehagen til endringer i omgivelsene og å se etter nye muligheter

**Som styrer har man mange arbeidsoppgaver. Vennligst oppgi hvor ofte du utfører følgende oppgaver?**

	Aldri	Av og til	Hver uke	Noen ganger i uken	Daglig
Delta på avdeling/base	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Utføre innovasjons- og utviklingsprosjekter	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Oppdatere meg faglig	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Utforme regler og rutiner	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Drive personalutvikling	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>

	Aldri	Av og til	Hver uke	Noen ganger i uken	Daglig
Ta hånd om uforutsette problemer	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Diskutere og utforme mål	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Lage vaktlist, skaffe vikarer og rekruttere nye ansatte	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Ha tilsyn med arbeidet på avdelingene/basene	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Profilere og markedsføre barnehagen	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>

**Under følger ytterligere flere arbeidsoppgaver. Vennligst oppgi hvor ofte du utfører disse:**

	Aldri	Av og til	Hver uke	Noen ganger i uken	Daglig
Evaluere gjennomførte tiltak	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Gjøre innkjøp, betale regninger og holde regnskap	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Motivere de ansatte	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Ha kontakt med instanser utenfor barnehagen	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Ha faglig veiledning til ansatte	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Holde orden i dokumenter, datafiler, dokumentasjon	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Løse personalkonflikter	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Prøve å hente inn ressurser til barnehagen utenfra	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Planlegge pedagogisk virksomhet	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Rapportere til andre instanser eller eier	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>

**Hvordan passer følgende rollebetegnelser til din lederjobb ?**

	I svært liten grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad
Personalsjef	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Administrator	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Bedriftsleder	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Politiker	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Kontrollør	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Psykolog	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Medmenneske	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>

**I hvilken grad oppfatter du deg som barnehagelærer eller leder? Vennligst plasser deg på linjen under. Jo lenger mot venstre, jo mer oppfatter du deg selv som barnehagelærer, og jo lenger mot høyre, jo mer oppfatter du deg som leder.**

- (1)  Barnehagelærer
- (3)  .
- (4)  .
- (5)  .
- (6)  .
- (7)  .
- (2)  Leder

**I hvilken grad opplever barnehagen at det er konkurranse om å rekruttere foreldre og barn?**

- (1)  I svært liten grad
- (2)  I liten grad
- (3)  I noen grad
- (4)  I stor grad
- (5)  I svært stor grad

**Vennligst angi hvor enig eller uenig du er med følgende påstand: Det er stimulerende med konkurranse mellom barnehager**

- (1)  Svært uenig
- (2)  Uenig
- (3)  Litt uenig
- (4)  Verken enig eller uenig
- (5)  Litt enig
- (6)  Enig
- (7)  Svært enig

**Dersom du har noen kommentarer til undersøkelsen som du ønsker at vi skal ta med oss, er du velkommen til å skrive dem i tekstboksen under**

---

---

---

---

---

---

Takk for at du tok deg tid til å delta i undersøkelsen!

Dine svar er nå lagret og du kan lukke nettleseren.

## Vedlegg 9

### Styrerundersøkelsen: Datainnsamling og metode

I dette kapitlet beskriver vi prosedyren rundt datainnsamlingen av den første runden av styrerundersøkelsen. Vi diskuterer også tekniske aspekter ved datainnsamlingen før vi beskriver representativiteten til undersøkelsen.

#### Tekniske aspekter ved undersøkelsen

##### Software

Undersøkelsen har blitt administrert via det web-baserte surveyprogrammet SurveyXact, som eies av Rambøll. Forskere i prosjektet har stått for programmeringen av undersøkelsen.

##### Utforming av survey spørsmål og pilotering

Utformingen av spørsmålene til surveyen gjennomgikk flere trinn for å kvalitetssikre skjemaet.

Spørsmålene ble utformet på bakgrunn av prosjektbeskrivelse og protokoll, samt innspill fra hele prosjektgruppen, referansegruppe og relevante aktører fra barnehagefeltet. To møter med barnehageaktører ble avholdt vinteren 2019. Det første møtet omfattet barnehagestyrere i et avgrenset geografisk område som deltok i videreutdanning. Det andre møtet omfattet barnehageeiere som er involvert i felles tverrkommunalt samarbeid i et annen geografisk område. Forskerne presenterte prosjektet og tok imot innspill til viktige og relevante spørsmål for surveyen.

Spørsmålene er utledet av prosjektets problemstillinger og det teoretiske rammeverket som benyttes i studien. Der det har vært relevant har vi brukt spørsmålsformuleringer som er inspirert av evalueringer av Rammeplanen fra 2006 (Østrem, Bjar, Føsker, Hogsnes, Jansen, Nordtømme, Tholin, 2010; Ljunggren, Moen, Seland, Naper, Fagerholt og Gotvassli, 2017), samt prosjektet Styring, organisering og ledelse i barnehagen 2008-10 (SOL-undersøkelsen) (Børhaug et al., 2011; Børhaug og Lotsberg, 2010; 2016). Dette sikrer mulighet for sammenlikning over tid når det gjelder hvordan barnehagestyrere erfarer og arbeider med rammeplanen.

Spørreskjemaet inneholder en kombinasjon av enkeltspørsmål, spørsmålsbatteri og enkelte åpne spørsmål, for å gi muligheten for utdypende svar. Skjemaet er relativt omfattende, og i utformingen ble hensynet til detaljering og antall spørsmål veid opp mot hvor arbeidskrevende undersøkelsen kunne være for respondentene. Faren for stort frafall på grunn av tidkrevende spørsmål ble veid opp mot hensynet til å få mest mulig sikre svar. Vi har unngått detaljerte åpne spørsmål.<sup>9</sup>

---

<sup>9</sup> Som avklart i prosjektbeskrivelsen for denne evalueringen, vil deler av styrersurveyen koordineres med prosjektmedlemmers forskningsinnsats i det HVL-ledete forskningsprosjektet BARNkunne, som flere av forskerne i evalueringsprosjektet deltar i. Informantene ble opplyst om dette. Svarene på disse spørsmålene



Undersøkelsen gikk gjennom en småskala pilotrunde før den faktiske datainnsamlingen startet. Pilotrunden ble gjennomført basert på et utvalg av tidligere styrere og barnehageforskere som prosjektgruppen kjente til. Disse ble kontaktet direkte av forskerne i prosjektet og bedt om å bidra. Ettersom styrersurveyen ble sendt ut til hele populasjonen av styrere i Norge, ønsket vi ikke å pilotere på en undergruppe av styrere, ettersom det kan påvirke svarene i den faktiske undersøkelsen. Av de fire som ble kontaktet og som sa ja til å pilotere undersøkelsen, var det tre som svarte. Disse tre ble eksplisitt bedt om å vurdere lengden på undersøkelsen, om alle tekniske aspekter virket og om spørsmålene var klare og greie å forstå. I tillegg ble surveyen pilotert av tre prosjektgruppedlemmer.

Pilottestingen ble ansett som vellykket, og de tekniske løsningene fungerte i all hovedsak godt. Det ble allikevel avdekket at noen av aktiveringene ikke var kodet riktig. Dette ble rettet opp i revisjonsfasen etter pilotrunden.

Spørsmålene ble fordelt på tema. Der det var aktuelt med rangering, ble det benyttet en Likert-skala med fem svaralternativ.

### Randomiseringsprosedyre

Det er i hovedsak benyttet en randomiseringsprosedyre i undersøkelsen, knyttet til rekkefølgen på svaralternativene. Randomiseringsprosedyrene er skrevet i JavaScript og gjort i SurveyXact. Denne funksjonen er markert for svaralternativ hvor det er mange mulige valg og hvor det ikke er noen etablert rekkefølge på alternativene, og er gjort for å unngå rekkefølgeeffekter.

### Rekruttering til undersøkelsen

Fordi undersøkelsen har som mål å kartlegge implementeringen av barnehagereformen i barnehagene i Norge, gjennomfører vi en populasjonsstudie, hvor alle barnehagene registrert i Udir sine registre ble kontaktet via oppført epostadresse og invitert til å svare på undersøkelsen.

Dette innebærer at Udir har stått for utlevering av epostlister over alle styrere i Norge. I tillegg har en forsker og vitenskapelig assistent ansatt på prosjektet gått gjennom og kvalitetssikret listene. Prosjektgruppens forskere har selv vært ansvarlige for administreringen av undersøkelsen og den tekniske løsningen relatert til datainnsamling og databehandling.

Forespørselen ble sendt ut til 6142 epostadresser. Foruten epostadressene trakk vi ut følgende bakgrunnsvariabler fra Udir sitt register: barnehagens organisasjonsnummer, barnehagens navn, adresse, postnummer og poststed. Ettersom undersøkelsen skal gjennomføres anonymt i henhold til personvernloven, ble denne informasjonen slettet før undersøkelsen startet. Det eneste som ble beholdt er organisasjonsnummeret, som er et unikt nummer og som tillater oss å koble på kommunenummer samt kjennetegn ved kommunene og barnehagene etter at datainnsamlingen er gjennomført.

Ved en første gjennomgang av Udir sine lister, avdekket vi at noen av de oppførte adressene ikke tilhørte barnehagevirksomheter, og at noen av de oppførte barnehagene var nedlagt. Dette førte

---

vil kunne gi evalueringen dypere kunnskap om hvordan rammeplanarbeidet relaterer seg til lederroller og lederoppgaver i barnehagene. Spørsmålene fra denne delen av undersøkelsen behandles ikke i denne rapporten.

til at 36 observasjoner i datasettet ble utelatt, 12 av disse fordi de ikke var barnehager og 24 fordi de var nedlagt.

En epost med invitasjon til undersøkelsen ble sendt ut til hele populasjonen av barnehagestyrelser. Eposten inneholdt følgende informasjon: a) en beskrivelse av prosjektet, b) NORCE sin policy for personvern og grep tatt for å sikre anonymiteten til deltakerne c) tidsrammen for prosjektet, d) deltakernes rett til å droppe ut av undersøkelsen når de måtte ønske det, e) kontaktinformasjon til forskerne som er ansvarlige for prosjektet, f) en unik lenke til undersøkelsen og g) estimert tid for gjennomføring av undersøkelsen (20 min).

Det ble ikke tilbudt kompensasjon for å delta i undersøkelsen, og heller ingen incentiver i form av lotteri eller liknende. Respondentene ble oppfordret til å svare for å bidra til en stor evaluering med betydning for bransjen og påminnet at deres erfaringer er helt sentrale i prosjektet.

Undersøkelsen ble tilbudt på fire offisielle skriftspråk i Norge: norsk (bokmål), nordsamisk, lulesamisk og sørsamisk. De tre samiske språkene som er inkludert er de tre språkene som har status som offisielle samiske skriftspråk i Norge. Valget av disse fire språkene var en nøye diskutert avveining mellom representasjon av språklig mangfold og økonomiske hensyn med tanke på oversettelseskostnader. Ni respondenter meldte tilbake at de ikke ønsket å besvare undersøkelsen fordi den ikke ble tilbudt på nynorsk. Tre av respondentene besvarte undersøkelsen på samisk, og alle tre svarte på nordsamisk. Dette betyr at ingen svarte på sør-samisk eller lulesamisk, selv om det var lagt til rette for dette.

Tidspunktet for utsending av surveyundersøkelsen ble vurdert ut fra kjennskap til barnehagenes årssyklus. Det var viktig å unngå den hektiske oppstartsperioden på høsten, samt førjulstiden. November ble vurdert som et gunstig tidspunkt. Invitasjons-eposten ble sendt ut 14. november 2019.

Etter invitasjonsmailen har tre påminnelse-eposter blitt sendt. Den første påminnelsen ble sendt ut 19. november 2019 til 5820 respondenter, den andre påminnelsen ble sendt ut 25. november 2019 til 5361 respondenter, og den tredje påminnelsen ble sendt ut 28. januar 2020 til 4907 respondenter. Undersøkelsen ble avsluttet 17. februar 2020.

Tabell I1 summerer opp effekten av de ulike stegene i prosessen med datainnsamling.

Tabell I1: *Antall svar og svarprosent fordelt på de ulike stegene i datainnsamlingen*

	Dato	Antall svar	Svarprosent	Kumulative svar	Kumulativ svarprosent
Invitasjons-epost	14.11.19	322	5,7	322	5,2
1. påminnelse	19.11.19	459	8,1	781	13,8
2. påminnelse	25.11.19	454	8,0	1235	21,8
3. påminnelse	28.01.20	164	2,9	1367	24,7
Ufullstendige besvarelser	17.02.20	641	10,6	2008	35,3

Påminnelsene ble sendt til alle respondenter som a) ikke hadde brukt lenken i eposten til å klikke seg inn på surveyen eller b) hadde startet på, men ikke fullført surveyen. I purre-epostene ble det henvist til viktigheten av prosjektet og lagt vekt på at kvaliteten på evalueringen avhenger av at

styrerne deler sine erfaringer med rammeplanen. Den unike lenken fra invitasjons-eposten var inkludert i alle påminnelses-epostene.

Tabell I1 viser at 322 respondenter fullførte undersøkelsen i perioden mellom invitasjons-eposten og den første påminnelses-eposten. Dette utgjør en svarprosent på 5,2 %. Det skal allikevel påpekes at det var relativt kort tid mellom de to epostene (14.–19. november). Mellom første påminnelse og andre påminnelse (19. november og 25. november) kom det inn 459 fullførte svar, noe som tilsvarer en svarprosent på 7,5 %. Det var en lang periode på to måneder (25. november – 28. januar) mellom andre og tredje påminnelse. Vi valgte å ikke sende ut noen påminnelse i desember, ettersom barnehagene melder at dette er en svært travel måned for dem. I denne perioden kom det inn 454 fullførte svar, noe som innebærer en svarprosent på 7,4 %. Den tredje og siste purrerunden genererte 164 fullførte svar, en svarprosent på 2,7 % av nettoutvalget, fra 28. januar og til feltperioden ble avsluttet 17. februar.

Av de 6142 invitasjons-epostene som gikk ut, fikk vi automatisk feilmelding på 439 av epost-adressene, og 56 respondenter ba om å bli slettet fra utvalget. Av disse 56 oppga 10 at deres barnehage ikke eksisterte lenger og at de derfor ikke var en del av målgruppen for undersøkelsen. Vi utelater derfor de 439 barnehagene som hadde e-postadresse beheftet med feil, pluss de ti som responderte at de ikke var barnehage. Dette gir oss et brutto utvalg på 5693 barnehager. 35 prosent (N=2008) av bruttoutvalget trykket på lenken og åpnet surveyen. Av disse fullførte 1367 individer undersøkelsen, mens 641 startet på, men fullførte ikke undersøkelsen. En systematisk sammenlikning av styrerne som svarer på hele undersøkelsen, og dem som starter på undersøkelsen, men ikke fullfører den viser at de to gruppene styrere til dels har ulik profil.

Vi har gjort t-tester som tester hvorvidt snittverdiene for de to gruppene respondenter er signifikant forskjellige på følgende sentrale bakgrunnsvariabler: Høyeste fullførte utdanning, kjønn (kvinne eller mann), type barnehage (privat eller offentlig), samisk profil, barnehagestørrelse (liten, mellomstor, stor) og geografisk distribusjon (fylkesvis fordeling).

Vi finner at de som faller fra underveis i undersøkelsen har lavere utdanning, jobber i større grad i kommunal barnehage og i større grad i barnehager med færre barn. For disse gruppene fant vi signifikante forskjeller. Det er også en tendens til at barnehager fra Oslo er overrepresentert i gruppen som faller fra.

På bakgrunn av disse systematiske forskjellene mellom dem som har fullført undersøkelsen og dem som har startet, men ikke fullført, undersøkelsen så inkluderer vi begge gruppene i vårt endelige utvalg. Det betyr at antall respondenter som representeres i analyseseksjonen vil variere avhengig av hvor mange styrere som har svart på nøyaktig dette spørsmålet.

Rekrutteringen til styrerundersøkelsen resulterte i altså i 2008 påbegynte svar (og 1367 fullstendige svar), noe som bidro til en svarprosent på 35,3 prosent. Av 2008 påbegynte undersøkelser, var 2005 av disse gjennomført på norsk bokmål, 3 var gjennomført på nordsamisk, og 0 ble gjennomført på lulesamisk eller sørsamisk.

Selv om svarprosenten er akseptabel, er prosentandelen som har fullført hele undersøkelsen noe lavere enn ønsket, med 24,6 %. Det har imidlertid vært en langvarig tendens til synkende svarprosent i surveyundersøkelser, noe som kan ha sammenheng med tilgangen til web-baserte surveyprogram som gjør det enklere å sende ut slike undersøkelser. I frafallsanalysen under vurderer vi faktorer som kan ha virket inn på svarprosenten til styrerne, samt representativiteten

til studien. Vi vil her særlig understreke det forholdet at denne surveyen kan ha en karakter av å være en ekspertsurvey, ved at styrerne svarer på vegne av inngående kjennskap til virksomheten de leder. Slike respondenter vil gjerne være høyt motiverte for å svare. Samtidig vet vi at barnehagestyrere har en svært hektisk og krevende arbeidssituasjon, noe som kan virke inn på muligheten for å sette av tid til å besvare undersøkelsen.

Vi mener undersøkelsen har gitt et stort og rikt materiale fra norske barnehagestyrere, ved at 2008 besvarte (deler av) undersøkelsen.

## Representativitet

I dette kapitlet beskriver vi representativiteten til surveyrespondentene. Først diskuterer vi faktorer som forklarer representativitet. Så kjører vi analyser med demografiske variabler som gir et innblikk i dataenes representativitet innenfor ulike strata av befolkningen. Når vi rapporterer data fra populasjonen, er dette data som er hentet fra Udir sin statistikk.

I surveyer er det to hovedgrunner som forklarer manglende svar og dermed manglende representasjon.

- Tilgang til og bekjentskap med internett (gitt at undersøkelsen utelukkende ble gjennomført på web)
- Motivasjonen og interessen til respondentene
- Vi vil føye til en tredje faktor: tid

I en ekspertsurvey til barnehagestyrere regner vi med at de fleste respondentene er komfortable med å bruke internett. Samtidig vet vi at det er en tydelig alderskomponent når det gjelder kunnskap om og bruk av internett. Norge har likevel høy tetthet av data og internettkbrukere, og alle styrere har epostadresser. Dette burde derfor ikke innvirke på representativiteten. Den andre utfordringen, knyttet til motivasjon og interesse, forklares ofte med respondentenes utdanningsnivå. Selv om styrere i barnehagene alle har utdanning og de fleste en lang utdanning, vil vi i analysene under se mer systematisk på om utdanningsnivå kan forklare frafall. Vi vurderer at barnehagestyreres tidspress i arbeidssituasjonen også kan være en faktor for å forklare manglende svar, jf. overbelastning i arbeidssituasjonen (Kunnskapsdepartementet 2018). Vi benytter kji-kvadrattester gjennomgående for å vurdere statistisk hvorvidt forskjellen i fordeling mellom hele populasjonen av styrere og utvalget fra styrerundersøkelsen som utgjør grunnlaget for analysene i denne rapporten er systematisk. Vi anser tester med en p-verdi mindre enn 0.05 ( $PR < 0.05$ ) å indikere en statistisk ulik fordeling mellom populasjonen og utvalget.

I tillegg til utdanning, tilføyer vi variablene kjønn, type barnehage og størrelse på barnehage for å teste representativiteten til surveyrespondentene. Variablene har følgende kategorier:

- Høyeste fullførte utdanning: barnehagelærerutdanning, barne- og ungdomsfag, annen bakgrunn
- Kjønn: kvinne eller mann
- Type barnehage: privat eller offentlig
- Samisk profil: samisk barnehage, samisk avdeling, andre barnehager
- Størrelse barnehage: liten, mellomstor, stor
- Geografisk distribusjon: fylke

Utvalgsrammen for undersøkelsen var styrere i alle barnehager i Norge. Dermed gjennomførte vi en undersøkelse basert på hele populasjonen av 6142 barnehager som var registrert som aktive hos Udir.

Vi ser først på kjønnsfordelingen.

Tabell I2: *Kjønnsdistribusjon blant populasjonen av styrer og av nettoutvalget av styrere i undersøkelsen (N=1923)*

	Populasjonen	Nettoutvalg
Kvinne	91,5	93,5
Mann	8,5	6,5
Totalt	100,0	100,0

Kjønnsdistribusjonen presentert i Tabell I2 forteller oss at det er en liten underrepresentasjon av mannlige styrere i undersøkelsen og dermed en liten overrepresentasjon av kvinnelige styrere. En kji-kvadrattest bekrefter at denne underrepresentasjonen er statistisk signifikant og dermed er uttrykk for systematisk variasjon (Pearson  $\chi^2(1) = 9.1766$  Pr = 0.002). Dette avviket på 2,1 prosentpoeng mellom den faktiske populasjonen og det endelige utvalget er imidlertid ikke stort nok til å vurderes som et substansielt problem for representativiteten til dataene.

Tabell I3 viser utdanningsbakgrunnen blant styrerpopulasjonen og i vårt nettoutvalg.

Tabell I3: *Utdanningsbakgrunn blant styrere i populasjonen og i nettoutvalget til undersøkelsen (N=1858)*

	Populasjonen	Nettoutvalg
Barnehagelærer/førskolelærer og annen høyere utdanning	99,5	97,9
Barne- og ungdomsfagutdanning på videregående nivå	0,1	1,8
Annen bakgrunn	0,4	0,3
Totalt	100,0	100,0

Når det gjelder utdanningsnivået viser tabell I3 at der er lite variasjon på tvers av kategoriene. Så og si samtlige styrere, både i populasjonen og i undersøkelsen, har høyere barnehagefaglig utdanning. Datagrunnlaget for denne sammenstillingen er litt usikkert, ettersom man i undersøkelsen kunne krysse av for flere utdanninger, mens man i Udir sin statistikk krysser av for høyeste fullførte utdanning. Vi ser at forskjellen mellom populasjonen og utvalget for styrerundersøkelsen relaterer seg til andelen styrere med barne- og ungdomsfaglig utdanning på videregående nivå, som er ubetydelig i populasjonen, men som ligger på i underkant av 2 prosent i utvalget vårt. En kji-kvadrattest bekrefter videre at forskjellen i fordeling mellom de to datakildene er systematisk (Pearson  $\chi^2(2) = 481.5263$  Pr = 0.000). Utvalget av styrere i vårt datamateriale overrepresenterer barnefaglig utdanning på lavere nivå med 1,7 prosentpoeng sammenliknet med populasjonen. Vi har dette i mente i gjennomgangen av analysene våre, men anser heller ikke denne skjevheten som stor nok til å vurderes som et substansielt problem for studiens representativitet.

Videre har det vært et særlig fokus på samisk kultur og språk i undersøkelsen, og derfor er det viktig å se på representasjonen av barnehagene med samisk profil, som her i tabell I4.

Tabell I4: *Distribusjon av barnehager med samisk profil i populasjonen og i nettoutvalget (N=1413)*

	Populasjonen	Nettoutvalg
Samisk barnehage	0,38 (22 barnehager)	0,28 (4 barnehager)
Barnehage med samisk avdeling	0,14 (8 barnehager)	0,35 (5 barnehager)
Andre barnehager	99,48	99,37
Totalt	100,0	100,0

Tabell I4 viser at det her er det små prosentandeler, som forventet. Av den grunn har vi også inkludert antallet barnehager i hver celle. Hovedbudskapet er at utvalget inneholder få barnehager med samisk profil (enten ren samisk barnehage eller barnehage med samisk avdeling), men at representativiteten i undersøkelsen er akseptabel. En Kji-kvadrattest av fordelingene for disse to variablene gjør heller ikke noe utslag, noe som indikerer at nettoutvalget dekker populasjonen godt (Pearson  $\chi^2(2) = 4.7028$  Pr = 0.095).

Tabell I5 viser oss representativiteten på tvers av ulike størrelser. Her er det viktig å presisere at vi med «Liten barnehage» refererer til barnehager med 0–50 barn. «Mellomstor barnehage» er barnehager med mellom 50 og 100 barn og «Stor barnehage» er alle barnehager som har mer enn 100 barn (jf. Bråten, Hovdenak, Haakestad og Sønsterudbråten, 2015).

Tabell I5: *Distribusjonen av barnehager av ulike størrelser i populasjonen og i nettoutvalget (N=1374)*

	Populasjonen	Netto utvalg
Liten barnehage	56,3	51,0
Mellomstor barnehage	37,6	42,4
Stor barnehage	6,1	6,6
Totalt	100,0	100,0

Vi ser av tabell I5 at representativiteten til store barnehager i surveyen er bra. Det er imidlertid tegn til skjevheter blant mellomstore og små barnehager. De mellomstore barnehagene er overrepresentert med 4,8 prosentpoeng sammenliknet med populasjonen, mens de små barnehagene er tilsvarende underrepresentert med 5,3 prosentpoeng sammenliknet med populasjonen. En kji-kvadrattest bekrefter videre at skjevheten mellom hele populasjonen av barnehager og de som har svart på styrerundersøkelsen er systematisk og ikke et utslag av tilfeldigheter (Pearson  $\chi^2(2) = 22.7177$  Pr = 0.000).

Vi vet fra tidligere undersøkelser at det kan være vanskelig å nå familiebarnehagene, og tilbakemeldinger underveis i datainnsamlingsprosessen indikerer at noen familiebarnehager synes at undersøkelsen er utformet på en slik måte at den ikke passer til deres organisasjoner. Underrepresentasjonen av små barnehager kan gjøre at utfordringer knyttet til implementering knyttet til denne gruppen ikke blir tilstrekkelig belyst. Vi vil være bevisst på dette i de videre analysene av datamaterialet vårt hvor denne variabelen inngår som forklaringsvariabel.

I neste tabell gjengir vi fordelingen når det gjelder privat og offentlig eierskap.

Tabell 16: *Distribusjonen av barnehagens eierform i populasjonen og i nettoutvalget (N=2006)*

	Populasjonen	Netto utvalg
Private barnehager	53,1	51,4
Offentlige barnehager	46,9	48,6
Totalt	100,0	100,0

Tabell 16 viser at private barnehager er marginalt underrepresentert i datamaterialet vårt, med en forskjell på 1,7 prosentpoeng). En kji-kvadrattest bekrefter at forskjellen mellom utvalget og populasjonen ikke er signifikant og systematisk (Pearson  $\chi^2(1) = 2.3139$  Pr = 0.128).

Den siste variabelen vi ser på er geografisk plassering av barnehagene, nærmere bestemt hvordan barnehagene fordeler seg på tvers av fylker i populasjon og hvor godt svarene i vårt nettoutvalg dekker dette.

Tabell 17: *Distribusjon av svar på tvers av fylker og sett opp mot den totale populasjonen (N=2008)*

	Populasjonen (prosent)	Netto utvalg (prosent)
Akershus	11,7	9,8
Aust-Agder	2,7	2,7
Buskerud	5,2	5,3
Finnmark	1,8	2,3
Hedmark	3,4	2,9
Hordaland	8,9	10,5
Møre og Romsdal	5,0	5,6
Nordland	4,6	6,7
Oppland	3,4	3,7
Oslo	12,9	10,4
Rogaland	7,8	8,9
Sogn og Fjordane	2,5	2,7
Svalbard	0,05	0,10
Telemark	2,8	3,2
Troms	3,8	3,9
Trøndelag	10,1	9,7
Vest Agder	3,8	3,2
Vestfold	3,9	3,3
Østfold	4,7	5,0
Totalt	100,0	100,0

Tabell 17 viser at jevnt over representerer svarfordelingen innenfor hvert fylke populasjonen mer barnehager i fylket godt. Hvis vi identifiserer alle fylker som har et avvik på mer enn 0,5 prosentpoeng mellom populasjonen og nettoutvalget, så ser vi at fem fylker (Akershus, Oslo, Vest-Agder og Vestfold) er underrepresentert i undersøkelsen, mens seks fylker (Hordaland, Møre og Romsdal, Nordland og Rogaland) er overrepresentert i undersøkelsen. Oslo er mest underrepresentert med 1,9 prosentpoengs avvik fra populasjonen, mens Nordland er mest overrepresentert med 2,1 prosentpoengs avvik fra populasjonen. En kji-kvadrattest viser at fylkesfordelingen mellom utvalget og populasjonen innehar systematiske skjjevheter (Pearson  $\chi^2(18) = 57.6000$  Pr = 0.000). Vi vurderer allikevel disse avvikene til å være såpass små at de ikke medfører noen substansielle utfordringer for representativiteten til datamaterialet

vårt. Det er allikevel viktig å ha den største over- og underrepresentasjonen av fylker i mente når man skal analysere resultatene.

Oppsummert indikerer frafallsanalysene at undersøkelsen i stor grad oppfyller forventningene til representativitet når man sammenlikner med populasjonen av styrere i landet. Denne konklusjonen modereres imidlertid av at statistiske tester av representativitet mellom nettoutvalg og den faktiske populasjonen av barnehager som viser at utvalget har en overrepresentasjon av kvinnelige styrere, barnehagefaglig utdanning på videregående nivå, mellomstore barnehager og barnehager i Nordland fylke, og en underrepresentasjon av små barnehager og barnehager i Oslo fylke sammenliknet med populasjonen av norske barnehager. Allikevel er det relativt små forskjeller mellom populasjonen av styrere/barnehager og utvalget som har svært på undersøkelsen. Disse mønstrene er kjent også fra tidligere undersøkelser og noe vi vil være bevisste på i tolkningen av analysene i de neste kapitlene (Børhaug m.fl 2011)

## Referanser

Bråten, B., Hovdenak, I. M., Haakestad, H, & Sønsterudbråten, S. (2015) *Har barn det bra i store barnehager?* Faporapport 2015:48

Børhaug, Kjetil; Ingrid Helgøy; Anne Homme, Dag Øyvind Lotsberg og Kari Ludvigsen (2011): *Styring, organisering og leiing i barnehagen*. Bergen: Fagbokforlaget.

Børhaug, Kjetil og Dag Øyvind Lotsberg (2010): «Barnehageledelse i endring». *Nordisk Barnehageforskning*, 3(3), 41–56.

Børhaug, Kjetil og Dag Øyvind Lotsberg (2016): *Barnehageleiing i praksis*. Oslo: Det norske Samlaget.

Kunnskapsdepartementet (2018): *Barnehagelærrollen i et profesjonsperspektiv – et kunnskapsgrunnlag*. Ekspertgruppen om barnehagelærrollen.

Ljunggren, Birgitte; Kari Hoås Moen; Monica Seland; Linn Naper; Randi Ann Fagerholt og Kjell-Åge Gotvassli (2017): *Barnehagens rammeplan mellom styring og skjønn. En kunnskapsstatus om implementering og gjennomføring med videre anbefalinger*. Trondheim: DMMH Rapport 2/2017.

Østrem, Solveig, Harald Bjar, Line R. Føsker, Hilde D. Hogsnes, Turid T. Jansen, Solveig Nordtømme; Kristin R. Tholin (2009): *Alle teller mer. En evaluering av hvordan Rammeplan for barnehagens innhold og oppgaver blir innført, brukt og erfart*. Tønsberg: Høgskolen i Vestfold Rapport 1/2009.



## Vedlegg 10

### Styrerundersøkelsen: Uavhengige variabler

#### Operasjonaliseringer av de uavhengige variablene

Kjønn, alder og erfaring/ansiennitet er kartlagt ved hjelp av direkte spørsmål til styrerne om dette i spørreskjemaet. I behandlingen av dataene som gjelder kjønn er mann gitt verdien 0, mens kvinne er gitt verdien 1.

Opplysninger om størrelse, organisasjonsform og eierskap er lagt til fra SSB sin database om barnehager. Størrelse er målt gjennom antall barn i barnehagen. Eierforholdet er kategorisert som kommunal eller privat, mens organisasjonsform er sortert mellom avdeling og base. I databehandlingen er avdeling gitt 0, mens base er gitt verdien 1. Kommunal barnehage er gitt verdien 0, mens privat barnehage er gitt verdien 1.

Konkurransesituasjonen er målt ved hjelp av spørsmålet «I hvilken grad opplever du at barnehagen er i en konkurransesituasjon om barn?» Her kunne styrerne velge mellom kategoriene «i svært liten grad», «i liten grad», «i noen grad», «i stor grad» og i «svært stor grad». I databehandlingen er disse nummerert fra 1= I svært liten grad til 5= I svært stor grad.

Relasjonen til eier er målt gjennom styrernes svar på spørsmålet «Hvordan vil du karakterisere forholdet til eier av barnehagen?». Svarkategoriene her var «Hjelpende og støttende», «Passivt», «Preget av sterk styring» og «konfliktfylt». I de videre analysene er kategorien «Passivt» lagt som referansekategori for de andre tre svaralternativene. Her kunne respondentene krysse av ved flere av de respektive betegnelse. I databehandlingen er dette spørsmålet delt opp i tre separate variabler hvor svarkategorien «Passiv» er referansekategori. Felles for alle disse tre variablene er at verdien 0 identifiserer de styrerne som anser eier som passiv, mens 1 identifiserer de tre gjenværende kategoriene: hjelpende og støttende, sterk styring og konfliktfylt. Fordeling på de tre variablene følger under.

#### Frekvenser på de uavhengige variablene

##### **Kjønn**

Tabell J1. *Fordeling mellom mannlige og kvinnelige styrere. %. N=1399*

	Prosentvis fordeling
Mannlig styrer	6,0
Kvinnelig styrer	94,0
Totalt	100,0

### **Alder**

Tabell J2. *Styrene fordelt på ulike alderskategorier. Prosent. (N=1398)*

ALDER	Prosentvis fordeling
18-29 år	1
30-45 år	28
46-59 år	56
60 + år	16
Total	100

### **Ansiennitet/erfaring**

#### ANTALL ÅR SOM STYRER

Dette er en løpende variabel der styrerne ble bedt om å skrive inn antall år. Gjennomsnittsverdien er 13 år. Svarene variere mellom 0 og 45 år (N=1399)

#### ANTALL ÅR I BARNEHAGESEKTOREN

Også dette er en løpende variabel der styrer ble bedt om å skrive inn antall år. Gjennomsnittsverdien er 24 år. Svarene varierer mellom 0 og 47 år. (N=1399)

### **Eierskap/Eierforhold**

Tabell J3: *Styrene fordelt på kommunal og privat barnehage. Prosent. (N=1398)*

	Prosentvis fordeling
Kommunal barnehage	51,0
Privat barnehage	49,0
Totalt	100,0

Tabell J4: *Distribusjonen av barnehager av ulike størrelser i populasjonen og i nettoutvalget (N=1374)*

	Prosentvis fordeling
Liten barnehage	48,7
Mellomstor barnehage	44,4
Stor barnehage	6,9
Totalt	100,0

### **Organisasjonsform**

I dette utvalget fra 2020 er det en stor overvekt av avdelingsbarnehager. 91 prosent av styrerne oppgir at det er den betegnelsen som er dekkende for organisasjonsformen i deres barnehage. 9 prosent av styrerne oppgir base som organisasjonsform. I utvalget fra

2009 var andelen avdelingsbarnehager på 76 prosent, mens base scoret 17 prosent. Således ser vi en klar økning i andelen avdelingsbarnehager de siste ti årene og ditto nedgang i baseorganisering. I 2009 kunne styrerne imidlertid også hake av for kategorien «Annen organisering».<sup>10</sup> Vi må altså ta forbehold om at styrerne i det ferskeste utvalget ikke er presentert for kategorien «Annen organisering».

### Forholdet til eier

Tabell J5: *Beskrivelser av relasjonen til eier. Andel som har krysset av for at eier er «Støttende og hjelpende». N=1417*

Prosentvis fordeling	
Støttende og hjelpende	78,5
Ikke avkrysset	21,5
Totalt	100,0

Tabell J6: *Beskrivelser av relasjonen til eier. Andel som har krysset av for at eier er «Passiv». N=1417*

Prosentvis fordeling	
Passiv	20,8
Ikke avkrysset	79,2
Totalt	100,0

Tabell J7: *Beskrivelser av relasjonen til eier. Andel som har krysset av for at eier driver «Sterk styring». N=1417*

Prosentvis fordeling	
Sterk styring	8,9
Ikke avkrysset	91,1
Totalt	100,00

<sup>10</sup> Vi har ikke data fra 2020 som sier noe om annen organisering

*Tabell J7: Beskrivelser av relasjonen til eier. Andel som har krysset av for at eier er «konfliktfylt». N=1417*

Prosentvis fordeling	
Konfliktfylt	0,6
Ikke avkrysset	99,4
Totalt	100,00

### Konkurransesituasjonen

*Tabell J8: Styreernes opplevelse av i hvilken grad de opplever konkurranse om barn og foreldre. N=1371*

Prosentvis fordeling	
I svært liten grad	19
I liten grad	17
I noen grad	28
I stor grad	20
I svært stor grad	17
Total	100

*Tabell J9: Deskriptiv statistikk for de uavhengige variablene som er inkludert i regresjonene i kapittel 5.*

Variabelnavn	Gjennomsnitt	Standardavvik	Min	Max	N
Kvinnelig styrer	0,93	0,25	0	1	1453
Alder (kat)	2,87	0,67	1	4	1453
Styrer lengde	13,0	9,22	0	45	1442
Antall år i sektoren	23,5	8,76	0	47	1453
Privateid barnehage	0,50	0,50	0	1	1452
Antall barn	1,58	0,62	1	3	1427
Basebarnehage	0,08	0,28	0	1	1383
Eier: hjelpende og støttende	0,77	0,42	0	1	1453
Eier: sterk styring	0,09	0,28	0	1	1453
Eier: konfliktfylt	0,01	0,07	0	1	1453
Konkurranse om rekruttering	3,00	1,34	1	5	1371

Som vi kan lese av Tabell J9 så varierer variablene i mange observasjoner de har, og når vi inkluderer alle i en regresjon blir antallet observasjoner ytterligere redusert. For regresjonene som rapporteres i dette kapitlet er derfor det endelige tallet på observasjoner gjennomgående 1303.

## Hvem er barnehagestyrerne i undersøkelsen?

Tabell J10: *Barnehagestyrenes alder og kjønn. Data fra studier i 1989, 2001, 2009 og 2020*

	1989	2001	2009	2020
Alder (snitt)	34	40	45	51
Kvinneandel (%)	93	95	92	94

Tabell J11: *Hvor lenge har du vært ansatt i følgende stillinger/på følgende steder? Antall år (N=1873)*

Ansettelsestid	Gjennomsnitt år
I den lederstillingen du har nå	11
I den barnehagen du jobber i nå	12
I barnehagesektoren	23

Tabell J12: *Ansiennitet blant norske barnehagestyrere. Data fra studier i 1989, 2001, 2009 og 2020. Gjennomsnittstall.*

Ansiennitet	1989	2001	2009	2020
Ansiennitet i bhg-sektoren	7	14	18	23
Styreransiennitet i nåværende stilling	6	13	9	11

Kilder: Gotvassli, 1989; Roness, 2001; Børhaug et al., 2011, Rådatarapport evalueringsprosjektet, 2020.

Tabell J13: *Hvilken jobb hadde du før du ble ansatt i din nåværende stilling? (N 2009=1413; N 2020= 1860)*

Type stilling	2009	2020
Stilling som styrer/daglig leder	31	29
Pedagogisk leder i nåværende barnehage	27	31
Pedagogisk leder i annen barnehage	21	22
Første stilling som barnehagelærer	5	3
Lederstilling i annen barnefaglig virksomhet	1	1
Barnefaglig stilling kommune/barnehageeier	3	2
Annen stilling i barnefaglig virksomhet	1	1
Annen lederstilling	4	4
Annen stilling	6	6
Totalt	100	100

(Kilde: Børhaug et al., 2011)

Tabell J14: *Forhold som motiverte til å søke jobben som styrer. Prosentandel styrere som har krysset av ved «viktig» og «svært viktig». Data fra 2009 (N= 1334) og 2020 (N=1396)*

Motivasjon	2009	2020
Ønske om bedre lønn	27	31
Ønske om flere utfordringer og mer interessant arbeid	80	83
Ønske om høyere status	15	8
Ønske om å hjelpe og støtte andre	51	72
Ønske om innflytelse og påvirkning	79	75
Ønske om å bruke min kompetanse	89	92
Ble oppfordret til å søke	57	47

Tabell J15: *Fordeling på spørsmålet «Hvilken utdanning har du?» (Flere svaralternativ mulig.) (N=1860)*

Type utdanning	Prosentvis fordeling
Barnehagelærerutdanning/ førskolelærerutdanning	59
Barnehagelærerutdanning/ førskolelærerutdanning og annen høyere utdanning	39
Annen høyere utdanning	13
Barne- og ungdomsfagutdanning	2
Ingen barnehagefaglig eller høyere utdanning	0,03
Nasjonal styrerutdanning	34
Annen utdanning	6,9

## Vedlegg 11

### Styrerundersøkelsen: Regresjonstabeller

#### Barnehagestyrernes erfaringer med implementeringsprosessen

Tabell K1: *Organisasjonsmessige rammer og begrensinger på rammeplanarbeid, hvor 1 = i svært liten grad og 5 = i svært stor grad*

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	1,303
Model	111.926533	11	10.1751393	F(11, 1291)	=	8.60
Residual	1527.47485	1,291	1.18317184	Prob > F	=	0.0000
				R-squared	=	0.0683
				Adj R-squared	=	0.0603
Total	1639.40138	1,302	1.25914085	Root MSE	=	1.0877

begrensning_i~1_n	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
kjønn_num	.1118078	.1247547	0.90	0.370	-.1329363	.3565519
fødselsaar_kat	-.1402988	.0462518	-3.03	0.002	-.2310357	-.0495619
styrer_år	.0003552	.0003901	0.91	0.363	-.0004101	.0011205
lengde_ansettelse	-.0001989	.0003954	-0.50	0.615	-.0009745	.0005767
komm_priv	-.415587	.0639112	-6.50	0.000	-.5409682	-.2902058
størrelse	-.0870773	.0493159	-1.77	0.078	-.1838253	.0096707
avdbase	-.0395454	.1075064	-0.37	0.713	-.2504518	.171361
forhold_eier1	-.1636322	.0757579	-2.16	0.031	-.3122544	-.0150101
forhold_eier3	.3336918	.1125866	2.96	0.003	.112819	.5545646
forhold_eier4	1.148994	.4156581	2.76	0.006	.3335544	1.964433
konkurrans_n	.0021814	.0232206	0.09	0.925	-.0433729	.0477357
_cons	3.548145	.2125012	16.70	0.000	3.131259	3.96503

Tabell K2: *Økonomi og begrensninger i rammeplanarbeidet, hvor 1 = i svært liten grad og 5 = i svært stor grad*

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	1,303
Model	91.8688074	11	8.35170976	F(11, 1291)	=	5.72
Residual	1885.68914	1,291	1.46064224	Prob > F	=	0.0000
				R-squared	=	0.0465
				Adj R-squared	=	0.0383
Total	1977.55794	1,302	1.51886171	Root MSE	=	1.2086

begrensning_i~6_n	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
kjønn_num	.1281873	.1386133	0.92	0.355	-.1437447	.4001193
fødselsaar_kat	-.1041938	.0513898	-2.03	0.043	-.2050104	-.0033773
styrer_år	.0004645	.0004334	1.07	0.284	-.0003858	.0013149
lengde_ansettelse	-.0004863	.0004393	-1.11	0.268	-.0013481	.0003754
komm_priv	-.3052975	.0710109	-4.30	0.000	-.4446069	-.1659881
størrelse	-.1045734	.0547942	-1.91	0.057	-.2120688	.0029221
avdbase	-.1398334	.1194489	-1.17	0.242	-.3741687	.0945019
forhold_eier1	-.2714624	.0841737	-3.23	0.001	-.4365946	-.1063303
forhold_eier3	.348004	.1250935	2.78	0.005	.1025951	.5934129
forhold_eier4	.3325668	.4618323	0.72	0.472	-.5734573	1.238591
konkurrans_n	.0650501	.0258001	2.52	0.012	.0144354	.1156648
_cons	3.479948	.2361073	14.74	0.000	3.016752	3.943144

Tabell K3: *Tid og begrensninger på rammeplanarbeidet, hvor 1 = i svært liten grad og 5 = i svært stor grad*

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	1,303
Model	49.2577807	11	4.47798007	F(11, 1291)	=	3.88
Residual	1490.26486	1,291	1.15434923	Prob > F	=	0.0000
				R-squared	=	0.0320
				Adj R-squared	=	0.0237
Total	1539.52264	1,302	1.18242906	Root MSE	=	1.0744

begrensning_i~8_n	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
kjønn_num	.1680788	.1232258	1.36	0.173	-.0736659 .4098234
fødselsaar_kat	-.148621	.045685	-3.25	0.001	-.2382459 -.0589961
styrer_år	.0006503	.0003853	1.69	0.092	-.0001057 .0014062
lengde_ansettelse	-.0004752	.0003905	-1.22	0.224	-.0012413 .0002909
komm_priv	-.1845423	.0631279	-2.92	0.004	-.3083868 -.0606977
størrelse	-.072624	.0487115	-1.49	0.136	-.1681863 .0229384
avdbase	-.0934111	.1061889	-0.88	0.379	-.3017327 .1149106
forhold_eier1	-.14995	.0748295	-2.00	0.045	-.2967507 -.0031492
forhold_eier3	.2307286	.1112069	2.07	0.038	.0125626 .4488946
forhold_eier4	.408493	.4105641	0.99	0.320	-.396953 1.213939
konkurrans_n	.0251273	.022936	1.10	0.273	-.0198687 .0701233
_cons	4.233032	.2098969	20.17	0.000	3.821256 4.644809

Tabell K4: *Tilgang på kompetanse og begrensninger på rammeplanarbeid, hvor 1 = i svært liten grad og 5 = i svært stor grad*

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	1,303
Model	36.3998604	11	3.30907821	F(11, 1291)	=	3.89
Residual	1097.50804	1,291	.85012242	Prob > F	=	0.0000
				R-squared	=	0.0321
				Adj R-squared	=	0.0239
Total	1133.9079	1,302	.870897008	Root MSE	=	.92202

begrensning_i~4_n	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
kjønn_num	-.0102533	.1057484	-0.10	0.923	-.2177108 .1972042
fødselsaar_kat	-.0798494	.0392054	-2.04	0.042	-.1567626 -.0029362
styrer_år	.0000554	.0003307	0.17	0.867	-.0005933 .0007041
lengde_ansettelse	.0000499	.0003351	0.15	0.882	-.0006076 .0007074
komm_priv	-.1799992	.0541744	-3.32	0.001	-.2862786 -.0737198
størrelse	-.0989474	.0418026	-2.37	0.018	-.1809559 -.0169389
avdbase	.0300804	.0911278	0.33	0.741	-.1486945 .2088553
forhold_eier1	-.2488561	.0642163	-3.88	0.000	-.3748358 -.1228765
forhold_eier3	.0723057	.0954341	0.76	0.449	-.1149172 .2595287
forhold_eier4	-.4201464	.3523328	-1.19	0.233	-1.111354 .2710613
konkurrans_n	.0052317	.019683	0.27	0.790	-.0333824 .0438458
_cons	3.010995	.1801267	16.72	0.000	2.657622 3.364368



## Rammeplanens preg på det daglige arbeidet

Tabell K5: *Rammeplanens preg på det daglige arbeidet, hvor 1 = i svært liten grad og 5 = i svært stor grad*

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	1,303
Model	21.9882069	11	1.9989279	F(11, 1291)	=	4.02
Residual	642.427756	1,291	.49762026	Prob > F	=	0.0000
Total	664.415963	1,302	.510304119	R-squared	=	0.0331
				Adj R-squared	=	0.0249
				Root MSE	=	.70542

rplan_prege_num	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
kjønn_num	.3085632	.0809062	3.81	0.000	.1498411 .4672853
fødselsaar_kat	-.04181	.0299953	-1.39	0.164	-.1006549 .017035
styrer_år	-.000368	.000253	-1.45	0.146	-.0008643 .0001283
lengde_ansettelse	.000418	.0002564	1.63	0.103	-.0000851 .000921
komm_priv	-.0767508	.0414478	-1.85	0.064	-.1580634 .0045617
størrelse	.0814855	.0319824	2.55	0.011	.0187422 .1442287
avdbase	-.0290808	.0697203	-0.42	0.677	-.1658584 .1076967
forhold_eier1	.1137268	.0491307	2.31	0.021	.017342 .2101117
forhold_eier3	.0237297	.073015	0.32	0.745	-.1195113 .1669707
forhold_eier4	.4145469	.2695637	1.54	0.124	-.114284 .9433778
konkurrans_n	.0462277	.0150591	3.07	0.002	.0166847 .0757707
_cons	3.615651	.1378118	26.24	0.000	3.345291 3.88601

Tabell K6: *Skriftliggjøring av arbeidet, hvor 1 = i svært liten grad og 5 = i svært stor grad*

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	1,303
Model	20.9143934	11	1.90130849	F(11, 1291)	=	3.05
Residual	804.173864	1,291	.622907718	Prob > F	=	0.0005
Total	825.088258	1,302	.633708339	R-squared	=	0.0253
				Adj R-squared	=	0.0170
				Root MSE	=	.78925

rplan_skrift_num	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
kjønn_num	.2368421	.09052	2.62	0.009	.0592595 .4144246
fødselsaar_kat	-.0158402	.0335596	-0.47	0.637	-.0816775 .0499971
styrer_år	-.0003494	.0002831	-1.23	0.217	-.0009047 .0002059
lengde_ansettelse	.0004334	.0002869	1.51	0.131	-.0001294 .0009961
komm_priv	.059393	.046373	1.28	0.201	-.0315816 .1503676
størrelse	.0823468	.0357828	2.30	0.022	.012148 .1525456
avdbase	-.0541975	.078005	-0.69	0.487	-.2072279 .0988329
forhold_eier1	.1534812	.0549688	2.79	0.005	.0456433 .2613191
forhold_eier3	-.0341784	.0816911	-0.42	0.676	-.1944403 .1260835
forhold_eier4	.0504913	.3015951	0.17	0.867	-.5411789 .6421614
konkurrans_n	.0344338	.0168485	2.04	0.041	.0013803 .0674872
_cons	3.378306	.1541875	21.91	0.000	3.07582 3.680792

## Barnehagens ivaretagelse av samiske rettigheter formulert i rammeplanen

Tabell K7: *Satsing på samiske tema i fagområder, hvor 0 = ingen fagområder og 7 = syv (alle) fagområder*

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	1,240
Model	171.705147	12	14.3087623	F(12, 1227)	=	3.20
Residual	5493.90453	1,227	4.4775098	Prob > F	=	0.0002
				R-squared	=	0.0303
				Adj R-squared	=	0.0208
Total	5665.60968	1,239	4.57272775	Root MSE	=	2.116

fagomr_agg	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
kjønn_num	.3051311	.2473495	1.23	0.218	-.1801438	.7904059
fødselsaar_kat	-.3762048	.0921903	-4.08	0.000	-.5570729	-.1953366
styrer_år	-.0005543	.0007595	-0.73	0.466	-.0020443	.0009357
lengde_ansettelse	.0001355	.0007696	0.18	0.860	-.0013744	.0016454
komm_priv	.0814587	.1272402	0.64	0.522	-.1681738	.3310911
størrelse	-.0650316	.0985136	-0.66	0.509	-.2583054	.1282422
avdbase	.0527552	.2132966	0.25	0.805	-.3657113	.4712217
forhold_eier1	.0680077	.1511719	0.45	0.653	-.2285762	.3645916
forhold_eier3	.0803966	.2249802	0.36	0.721	-.3609919	.5217852
forhold_eier4	1.470891	.8092496	1.82	0.069	-.116775	3.058557
konkurrans_n	.0225683	.0463577	0.49	0.626	-.0683808	.1135174
samibhg_dum	.8581398	.2530035	3.39	0.001	.3617723	1.354507
_cons	4.599357	.4239144	10.85	0.000	3.767679	5.431034

## Barnehagens tilrettelegging for å sikre barna en trygg og god overgang til, innad i og fra barnehagen

Tabell K8: *Arbeid med å styrke oppstart for nye barn, hvor 1 = i svært liten grad og 5 = i svært stor grad*

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	1,303
Model	38.2651089	11	3.47864627	F(11, 1291)	=	3.12
Residual	1441.46014	1,291	1.11654542	Prob > F	=	0.0004
				R-squared	=	0.0259
				Adj R-squared	=	0.0176
Total	1479.72525	1,302	1.13650173	Root MSE	=	1.0567

overgang_styrke~n	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
kjønn_num	.0756161	.1211912	0.62	0.533	-.1621372	.3133693
fødselsaar_kat	.0023196	.0449307	0.05	0.959	-.0858255	.0904647
styrer_år	-.000157	.000379	-0.41	0.679	-.0009004	.0005865
lengde_ansettelse	.0003553	.0003841	0.93	0.355	-.0003982	.0011088
komm_priv	-.1251219	.0620856	-2.02	0.044	-.2469217	-.0033221
størrelse	.1979855	.0479072	4.13	0.000	.104001	.2919701
avdbase	-.054679	.1044356	-0.52	0.601	-.2595611	.1502031
forhold_eier1	.0340445	.073594	0.46	0.644	-.1103325	.1784214
forhold_eier3	.0693203	.1093707	0.63	0.526	-.1452436	.2838842
forhold_eier4	-.5728133	.4037854	-1.42	0.156	-1.364961	.2193342
konkurrans_n	.0568051	.0225573	2.52	0.012	.012552	.1010581
_cons	2.849008	.2064313	13.80	0.000	2.44403	3.253986

Tabell K9: *Arbeid med å styrke overganger mellom barnegrupper internt, hvor 1 = i svært liten grad og 5 = i svært stor grad*

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	1,303
Model	66.2614444	11	6.02376767	F(11, 1291)	=	5.51
Residual	1412.53978	1,291	1.09414391	Prob > F	=	0.0000
				R-squared	=	0.0448
				Adj R-squared	=	0.0367
Total	1478.80123	1,302	1.13579203	Root MSE	=	1.046

overgang_intern~n	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
kjønn_num	.0054029	.1199693	0.05	0.964	-.2299532 .2407591
fødselsaar_kat	-.036165	.0444777	-0.81	0.416	-.1234214 .0510914
styrer_år	-.0001425	.0003751	-0.38	0.704	-.0008785 .0005935
lengde_ansettelse	.0004193	.0003802	1.10	0.270	-.0003265 .0011652
komm_priv	-.1965325	.0614597	-3.20	0.001	-.3171043 -.0759607
størrelse	.2674747	.0474242	5.64	0.000	.1744378 .3605116
avdbase	-.1256141	.1033826	-1.22	0.225	-.3284305 .0772023
forhold_eier1	.1302016	.072852	1.79	0.074	-.0127196 .2731229
forhold_eier3	.1039633	.108268	0.96	0.337	-.1084372 .3163638
forhold_eier4	-.2631054	.3997142	-0.66	0.511	-1.047266 .5210553
konkurranse_n	.0573152	.0223299	2.57	0.010	.0135084 .1011221
_cons	2.654141	.20435	12.99	0.000	2.253247 3.055036

Tabell K10: *Arbeid med å styrke overgangen fra barnehage til skole, hvor 1 = i svært liten grad og 5 = i svært stor grad*

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	1,303
Model	26.5741815	11	2.41583468	F(11, 1291)	=	2.40
Residual	1299.02213	1,291	1.00621389	Prob > F	=	0.0060
				R-squared	=	0.0200
				Adj R-squared	=	0.0117
Total	1325.59632	1,302	1.01812313	Root MSE	=	1.0031

overgang_bhgsko~n	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
kjønn_num	-.0428565	.1150477	-0.37	0.710	-.2685575 .1828445
fødselsaar_kat	.0396605	.042653	0.93	0.353	-.0440163 .1233374
styrer_år	.0002172	.0003598	0.60	0.546	-.0004886 .000923
lengde_ansettelse	-.0001406	.0003646	-0.39	0.700	-.0008559 .0005747
komm_priv	-.1601727	.0589384	-2.72	0.007	-.2757982 -.0445473
størrelse	-.0095116	.0454787	-0.21	0.834	-.0987318 .0797087
avdbase	-.0948421	.0991415	-0.96	0.339	-.2893382 .099654
forhold_eier1	.0812003	.0698633	1.16	0.245	-.0558579 .2182584
forhold_eier3	.0474112	.1038265	0.46	0.648	-.1562759 .2510983
forhold_eier4	-.377363	.3833165	-0.98	0.325	-1.129355 .3746285
konkurranse_n	.089029	.0214139	4.16	0.000	.0470192 .1310388
_cons	2.821604	.1959668	14.40	0.000	2.437155 3.206052

## Vedlegg 12

### Barnehagestudien

#### Utvalg av casebarnehager

Datagrunnlaget for barnehagestudien er samlet inn gjennom kvalitative intervju med ansatte i barnehager, og dokumenter barnehagene har utarbeidet. Utvalget av casebarnehager bygger på systematiske vurderinger av hvilke variabler ved barnehager som ut fra formålet med evalueringen er mest relevante og interessante å inkludere i prosjektet. Følgende dimensjoner ble vurdert som viktige da forskerne rekrutterte barnehager til evalueringen: antall barn (størrelse), andel minoritetsspråklige barn, eierskap (offentlig/privat), geografisk spredning og langs dimensjonen by/land. Utvalget omfattet samiske barnehager og majoritetsspråklige barnehager med samiske barn i ulike områder i Norge. Forskerne tok også hensyn til at ønsket om å få med barnehager fra de tre samiske språkområdene og alt informasjonsmaterieell om barnehagestudien ble oversatt til de tre samiske språkene. Ut fra kriteriene presentert over utformet forskerne en oversikt med 50 barnehager som utgangspunkt for rekruttering av deltakerenheter. For å ivareta hensynet til sammenheng mellom ulike delundersøkelser i evalueringen ble oversikten over de 50 barnehagene delt og diskutert med hele forskergruppen i evalueringen.

Arbeidet med rekruttering til barnehagestudien startet høsten 2019, og tok først utgangspunkt i oversikten av aktuelle barnehager. Forskerne tok direkte kontakt med enhetene, først per telefon, og deretter via epost hvor nærmere informasjon om prosjektet ble gitt. En stor andel av barnehagene svarte nei til deltakelse allerede ved telefonkontakt. Begrunnelsene for å avstå fra deltakelse var da i hovedsak knyttet til at barnehagene allerede var involvert i andre forskningsprosjekter og derfor ikke hadde mulighet til å delta. Om lag 10 barnehager avsto fra deltakelse etter å ha fått tilsendt informasjonsmateriale per epost. Begrunnelsene for at barnehagene ikke kunne delta varierte, og omhandlet blant annet strukturelle endringsprosesser i barnehagene, implementeringsarbeid knyttet til andre satsinger og initiativ, eller mangel på tid.

Etter hvert som barnehager bekreftet deltakelse i evalueringen startet datainnsamling, først gjennom intervju og deretter med innsamling av feltnotat og planer fra barnehagene. Alle barnehagene ble spurt om forskerne kunne få delta på møter for å observere. Bare en av utvalgsbarnehagene åpnet for slik observasjon i den første delen av datainnsamling. I en barnehage var styrer positiv til at forskerne kunne delta på møte, men dette ble senere avslått fordi en av møtedeltakerne uttrykte motvilje mot dette. Etter første runde med rekruttering satt forskerne igjen med et utvalg på 10 barnehager som hadde bekreftet deltakelse. Tre av disse barnehagene ønsket imidlertid å utsette intervju til våren 2020. Forskerne utvidet da det strategiske rekrutteringsgrunnlaget ut over de 50 første potensielle barnehagene for å sikre at vi fikk tilgang på 20 barnehager. Nye potensielle deltakerorganisasjoner ble kontaktet, først ved telefon, og deretter via e-post. I denne runden av rekruttering var det også mange enheter som meldte at de ikke kunne delta. Over 20 enheter barnehager avsto fra deltakelse på grunn av usikkerhet knyttet til COVID-19 utbruddet. Rekrutteringen av barnehagene strakk seg derfor over ett år. Datainnsamlingen ble foretatt etter hvert som barnehagene bekreftet sin deltakelse, men ettersom rekrutteringen strakk seg over et forholdsvis langt tidsrom, ble datainnsamlingen sterkt preget av COVID-19 utbruddet. Forskerne lyktes med å rekruttere tilstrekkelig enheter slik at det totale utvalget består av 19 barnehager.

I tabell 6-1 under, gis en kort oversikt over utvalgsbarnehagene og kjennetegn ved dem langs variablene: størrelse, samisk barnehagetilbud, andel minoritetspråklige barn, eierskap, beliggenhet og hvorvidt barnehagen er urban eller ruralt lokalisert.

<b>Barnehage</b>	<b>Størrelse Antall barn</b>	<b>Samisk</b>	<b>Mang- fold</b>	<b>Kommunal Privat</b>	<b>Fylke</b>	<b>Urban /rural</b>
BHG 1	50-100	Nei		Kommunal	Vestland	Rural
BHG 2	0-50	Nei		Privat	Viken	Rural
BHG 3	50-100	Nei	X	Privat	Vestland	Urban
BHG 4	50-100	Nei	X	Kommunal	Viken	Rural
BHG 5	0-50	Ja		Kommunal	Oslo	Urban
BHG 6	50-100	Nei		Privat	Vestland	Rural
BHG 7	50-100	Nei	X	Kommunal	Vestland	Urban
BHG 8	50-100	Nei		Kommunal	Vestland	Urban
BHG 9	50-100	Nei		Privat	Trøndelag	Urban
BHG 10	0-50	Nei		Privat	Trøndelag	Urban
BHG 11	over 100	Nei	X	Kommunal	Agder	Urban
BHG 12	over 100	Nei	X	Privat	Trøndelag	Urban
BHG 13	over 100	Nei	X	Kommunal	Oslo	Urban
BHG 14	50-100	ja		Kommunal	Troms og Finnmark	Urban
BHG 15	0-50			Privat	Oslo	Urban

BHG 16	50-100	Ja	Kommunal	Troms og Finnmark	Rural
BHG 17	50-100	Ja	Kommunal	Trøndelag	Urban
BHG 18	0-50	Ja	Kommunal	Troms og Finnmark	Rural
BHG 19	0-50	Ja	Kommunal	Troms og Finnmark	Urban

I utvalget er seks/syv barnehager kategorisert som liten (færre enn 50 barn), 11 barnehager er kategorisert som mellomstore (50-100 barn) og tre er store barnehager (mer enn 100 barn). Kategorisering av liten, mellomstor eller stor barnehage er hentet fra Bråten, Hovdenak, Haakestad, & Sønsterudbråten, 2015. Kategoriseringen avviker fra Udirs klassifisering, hvor en kategoriserer barnehagene i fire størrelser: 1-25 barn, 26-50 barn, 51-75 barn, mer enn 76 barn (<https://www.udir.no/tall-og-forskning/statistikk/statistikk-barnehage/>). Forskerne vil derfor presisere at det er variasjon blant barnehagene som er kategorisert som mellomstore, hvor 8 barnehager har 51-75 barn, mens 3 barnehager har mer enn 76 barn. For å sikre at barnehagene kategoriseres på samme måte i alle arbeidspakkene legges Bråten et als. (2015) til grunn. Seks av barnehagene kan kategoriseres som «mangfoldsbarnehager» med en høyere andel flerkulturelle og minoritetsspråklige barn. Ifølge statistisk sentralbyrå (<https://www.ssb.no/barnehager>) defineres minoritetsspråklige barn i barnehage som barn med annet morsmål enn norsk, samisk, svensk, dansk og engelsk. 13 av barnehagene har kommunale eiere, mens syv har privat eierskap. At andelen kommunale eiere er høyere, kan delvis forklares ut fra andelen barnehager med samisk barnehagetilbud, hvor disse enhetene i stor utstrekning har kommunale eiere. Blant de private eierne er det variasjon, 2 barnehager inngår i private kjeder, mens 5 er frittstående private aktører som bare eier en eller et fåtall barnehager. I utvalget er seks av landets 11 fylker representert: fem av barnehagene ligger i Vestland fylke, to ligger i Agder, to i Viken, fire i Trøndelag, tre i Oslo, og fire i Troms og Finnmark. Seks/Syv av barnehagene ligger i utkantstrøk, mens 13 av barnehagene er tilknyttet større eller mellomstore byer. Seks av barnehagene er kategorisert som samiske barnehager, hvor et mindretall er rene samiske barnehager, mens flertallet er barnehager med samisk avdeling.

Antallet case er avveid etter Kvale og Brinkmanns (2015) anbefalinger om å inkludere så mange informanter en trenger for å frembringe ny kunnskap. Når svarene på spørsmålene en stiller i stor utstrekning sammenfaller, har en nådd et metningspunkt. Forskerne erfarte at slike sammenfall inntraff før en hadde foretatt intervju i 20 barnehager. Forskerne valgte likevel å inkludere flere barnehager for å sikre størst mulig variasjon ut fra kriteriene som er beskrevet. Utvalget omfattet samiske barnehager og majoritetsspråklige barnehager med samiske barn i ulike områder i Norge, ut fra antakelser om at ivaretagelse av samisk språk og kultur som rammeplanen løfter fram, kan

varierte ut fra den lokale konteksten barnehagene befinner seg i. Forskerne tok også hensyn til at ønsket om å få med barnehager fra de tre samiske språkområdene

### Innsamling av datamateriale

I de 19 casebarnehagene har vi samlet inn data gjennom kvalitative, semistrukturerte intervju (Kvale og Brinkmann, 2015) med styrere, pedagogiske ledere/barnehagelærere (benevnes samlet som pedagoger i funnpresentasjonen) og fagarbeidere/assistenter (benevnes etter hva de er i funnpresentasjonen). Forskerne har gjennomført både individuelle intervju og fokusgruppeintervju med ansatte. I tabell 6-2 gis en oversikt over antall informanter og stillingskategorier som er representert i den enkelte barnehage:

	Styrer	Pedagog	Fagarbeider	Assistent
1	1	3	3	
2	1	1		1
3	1	4	3	
4	1	3	4	
5	1	1		
6	1	4	3	
7	1	4	2	1
8	1	3	1	2
9	1	2	2	
10		1	1	
11	1	1	2	
12	1	1	1	
13	1	1	1	
14	1		1	
15	1	1		1
16	1			
17	1			
18	1			
19	1			
Til sammen	18	30	24	5

Intervjumateriale rommer intervju med til sammen 18 styrere, 30 pedagoger, 24 fagarbeidere og fem assistenter. Alle styrerne er intervjuet individuelt mens det varierer for resten av de ansatte

om de har blitt intervjuet i fokusgrupper eller individuelt. I barnehagene benyttes ulike stillingsbetegnelser for ulike roller. I tråd med rammeplanen, har vi her valgt å benytte betegnelsen «styrer» som felles betegnelse for barnehagestyrere, daglig ledere, enhetsledere og andre titler som viser til øverste faglige stilling i barnehagene. Vi benytter tittelen «pedagog» som felles betegnelse for pedagogisk ledere og barnehagelærere, også i tråd med forståelsen som ligger til grunn i rammeplanen. For stillingene fagarbeider og assistent brukes benevnelsen «fagarbeider i presentasjonen. En svakhet med å samle fagarbeidere og assistenter i samme betegnelse er at forskjellene i fagarbeidere og assistenters kompetanse ikke kommer tydelig frem. Et eksempel på slik kompetanse er at barne- og ungdomsarbeidere har en formell utdanning (fagbrev) som kvalifiserer for å planlegge, tilrettelegge og gjennomføre ulike pedagogiske tilbud for barn (Eide og Homme, 2019). Vi har likevel valgt å samle fagarbeidere og assistenter i en benevnelse, fordi fagarbeidere og assistenter i rammeplanen omtales som en kategori av ansatte, og for å ivareta hensynet til forskningsdeltakernes anonymitet.

I forkant av datainnsamlingen ble det utarbeidet to intervjuguider, en intervjuguide for fokusgruppeintervjuene og en intervjuguide for intervjuene med styrere (se vedlegg 9X og 10X i appendiks). Intervjuguiden var veiledende for intervjuene med alle barnehagene, noe som sikrer at alle samtaler med barnehagene omhandler spørsmål som er relevant for evalueringen. Samtidig har intervjuene vært åpne for at både forskere og informanter har kunnet stille situasjonsbestemte oppfølgingsspørsmål, eller komme med tilleggsinformasjon i intervjuene. I starten av datainnsamlingsperioden ble intervjuene foretatt ved at forskerne besøkte utvalgsbarnehagene og gjennomførte intervju med styrer og ansatte der. Etter covid-19-utbruddet har intervjuene blitt foretatt digitalt ut fra smittevern hensyn. Forskerne erfarer at det samlede intervjumaterialet gir et godt grunnlag for analysene som er utført til tross for at intervjuene har blitt foretatt digitalt.

I tillegg er det samlet inn ulike former for plandokumenter som årsplaner, periodeplaner og enkelte tilfeller også progresjonsplaner der hvor barnehagene har utarbeidet slike. Årsplaner for alle barnehagene er inkludert i analysene. Årsplanene har delvis blitt hentet via nedlastninger og ved at informantene har sendt planer til forskerne i etterkant av intervju. Periodeplaner dokumentasjonsskriv er inkludert fra fire barnehager. Her gjorde forskerne en avveining om å bare inkludere periodeplaner som innhold informasjon ut over et tabelloppsett over periodens dager og ulike rutinemessige aktiviteter som «aldersbestemte grupper», «tur», og «fellessamling». I tillegg er det inkludert dokumentasjonsskriv til foreldre og progresjonsplaner fra fire barnehager. Samtlige plandokumenter er analysert ut fra de overordnede problemstillingene og relevante funn fra denne delen av datamaterialet presenteres sammen med analysene av intervjudata.

Under gir vi en nærmere beskrivelse av analysen av data, før vi beskriver nødvendige tilpasninger til covid-19-situasjonen, og deretter kort forklarer gyldighets- og pålitelighetsspørsmål knyttet til denne delen av evalueringen.

## **Endringer i datainnsamling som følge av covid-19**

Høsten 2019 var forskerne godt i gang med datainnsamling og hadde flere planlagte avtaler om intervjuer, da Norge stengte ned som følge av covid-19-situasjonen i mars 2020. I første omgang måtte alle avtaler om intervju settes på vent fordi barnehagene var stengt, dernest fordi de hadde utfordringer med å håndtere nye smittevernregler ved oppstart igjen i april. I mai og juni 2020 var barnehagene klare til å la seg intervju igjen, men da måtte intervjuene foretas digitalt ut fra



smittevern hensyn i barnehagene og ut fra reiserestriksjoner ved forskningsinstitusjonene. En konsekvens av digitalisering var at det var vanskelig å legge til rette for fokusgruppeintervju i flere av barnehagene. Nye smittevernregler gjorde det også vanskeligere for barnehagene å la personalet forlate barnegruppene for å gjennomføre intervju. Barnehagene ønsket da at bare en person representerte de ulike ansattgruppene. Forskerne valgte derfor å gjøre en tilpasning av datainnsamlingen, ved at intervjuene med ansatte i barnehagene ble gjennomført som individuelle intervjuer. Det bør her nevnes at en slik tilpasning kan medføre at dynamikken i intervjuene dermed ble annerledes enn i fokusgruppeintervjuene, der ansatte kunne reflektere sammen. Videre kan digitaliseringen av intervjuene ha medført at forskerne gikk glipp av det inntrykket en får av barnehagene og stemningen i den enkelte barnehage, som en oppnår gjennom fysiske møter. Samtidig erfarte forskerne at de digitale intervjuene også brakte med seg verdifull informasjon og fungerte som et velegnet alternativ, gitt den krevende situasjonen som gjorde seg gjeldende da datamaterialet ble samlet inn.

En annen viktig endring etter covid-19, er at observasjonene i barnehagene er redusert i omfang. Dels forklares dette utfra at smittevernstiltak i både barnehagene og ved forskningsinstitusjonene forhindret fysisk tilstedeværelse fra forskerne i barnehagene. Videre førte smittevernstiltakene i barnehagene til at ansatte i barnehagene opplevde økt arbeidspress og dermed ikke ønsket å delta som medforskere i prosjektet gjennom deltakende observasjoner. En konsekvens av dette var at datamaterialet som bygger på deltakende observasjoner fra barnehagene ble mye mindre enn opprinnelig planlagt. I kun fire barnehager ble det gjennomført deltakende observasjoner av ansatte som er meddelt forskerne i form av feltnotat. Å invitere det pedagogiske personalet i barnehagene inn som med-forskere var viktig for å sikre et bredest mulig datagrunnlag i feltarbeidet og fange praksiser i barnehagene. Grunnet nødvendige tilpasninger til covid-19-utbruddet, har deltakende observasjoner med feltnotat fra ansatte i barnehagene vært umulig å gjennomføre i store deler av datainnsamlingsperioden. Funnene som presenteres inkluderer derfor i liten grad datamateriale fra barnehagenes deltakende observasjoner.

## Mulige skjevheter i innsamlet materiale

Forskerne har arbeidet for å skape en bredde og variasjon i utvalget ut fra de valgte kriteriene vist til overfor. Samtidig vil vi påpeke at det kan forekomme skjevheter i materiale fordi det var frivillig for barnehagene å delta og noen av dem takket nei. Forskerne tok kontakt med barnehagene per e-post og telefon. Det varierte noe hva som var første kontakt, men felles var at vi ga informasjon om prosjektet og at vi ba dem bli med i forskning som handlet om rammeplanen. Barnehagene hadde litt forskjellige overveielser da de takket ja eller nei til å være med. Flere av barnehagene som takket nei, begrunnet det med stort press på barnehagene med eksisterende forskningsaktiviteter, kursing av personalet eller flytting og omorganisering i barnehagen. Ekstra arbeidspress i forbindelse med covid-19 ble også oppgitt som årsak til at barnehagene ikke ville delta. En mulig skjevhet i materialet kan være at barnehagene som takket ja til å være med, er barnehager som i stor grad oppfatter seg selv som velfungerende og bevisste på å bruke rammeplanen, hvor det føles greit å slippe ukjente forskere inn i barnehagen. Slike skjevheter er vanlige i kvalitativ metode, og vi vil her poengtere at vi fant både fellestrekk og variasjoner knyttet til bruken av rammeplanen i det endelige utvalget vi fikk.

Materialet har på grunn av målet om å undersøke bredde innen samiske barnehager en overrepresentasjon av samiske barnehager sett i forhold til antallet barnehager som er samiske

eller har en samisk avdeling i Norge. Det kan medføre en skjevhet i materialet. Disse barnehagene viste samme variasjoner i måten å forholde seg til rammeplanen på som de andre barnehagene i materialet. Alle barnehagene ble intervjuet med utgangspunkt i samme intervjuguid, men med noen større betoning av tema som samisk mangfold, relasjon til samiske institusjoner og samiske og norske omgivelser i de samiske barnehagene. De samiske barnehagene var svært presset på tid og ressurser knyttet til covid-situasjonen og mangel på samisktalende personale og det ble derfor færre fokusgruppeintervju fra de samiske barnehagene.

## Gyldighet, pålitelighet og overførbarhet

Forskningsskvalitet vurderes ut fra spørsmål om hvorvidt studiene er gyldige, pålitelige og overførbare. I kvalitativ forskning omtales dette som studienes troverdighet (Drageset og Ellingsen, 2010). Troverdighet i kvalitativ forskning er knyttet til hele forskningsprosessen og omhandler spørsmål både om datagrunnlag og forskerens arbeid med data. For å avgjøre dette, kreves det transparens i forskningsprosessen. I denne studien har forskerne lagt vekt på transparens i utformingen av forskningsspørsmål og i presentasjon av de metodiske avgjørelsene som er tatt underveis i forskningsprosessen. .

Pålitelighet i analysene i denne kvalitative caseundersøkelsen har blitt sikret ved at alle forskerne som har vært involvert i studien har foretatt en kritisk gjennomgang av innsamlete data, intervjuprosessen, transkripsjonene og analysene. Sitater som blir gjengitt i analysene er valgt ut enten fordi de representerer mønster eller variasjon, og hvilke av de det er, går fram av sammenhengen de settes inn i. Forskerne sikrer også pålitelighet ved å gi en transparent gjennomgang av praktiske og innholdsmessige forhold rundt datainnsamlingen og i presentasjonen av data. I tillegg har denne rapporten vært gjenstand for ekstern vurdering av forskergruppen i evalueringen og oppdragsgiver.

Analysen av det kvalitative datagrunnlaget i denne undersøkelsen viser både sterke mønster og variasjon som vi antar at mange barnehageansatte vil kjenne seg igjen i. Verdien av funnene fra denne delen av studien ligger i spesifikke beskrivelser og kategoriseringer utviklet i den konteksten dataene er samlet inn i (Cresswell 2014). De kvalitative casestudiene kan også danne grunnlag for teoretisk generalisering og gi viktig innsikt som kan danne grunnlag for antagelser om årsakssammenhenger (Yin 2014).

## Referanser

Bråten, B., Hovdenak, I. M., Haakestad, H, og Sønsterudbråten, S. (2015) *Har barn det bra i store barnehager?* Faforapport 2015:48

Creswell J. W. (2014) *Research Design: Qualitative, Quantitative and Mixed Methods Approaches*. Thousand Oaks, CA: Sage.

Drageset, S. og Ellingsen, S. (2010). «Å skape data fra kvalitativt forskningsintervju». *Forskning* 04/10, s. 332–335.

Eide, H.M.K og Homme, A. (2019) «Jo flere vi er sammen ...» En undersøkelse av organisering og arbeidsdeling i åtte barnehager med økt andel pedagoger. NORCE Samfunnsforskning. Rapport 15-2019.

Kvale, S., og Brinkmann, S. (2015) *Det kvalitative forskningsintervju*. 3. utgave. Oslo: Gyldendal Norsk Forlag AS.

Yin, R.K. (2014) *Case Study Research. Design and Methods*. Los Angeles, London, New Delhi, Singapore, Washington DC: SAGE.

## Vedlegg 13

### Barnehagestudien: Intervjuguide fokusgruppe

#### Tematisk intervjuguide til fokusgruppeintervju

Hvordan arbeider dere med rammeplanen i barnehagen?

Hvordan forstår dere innholdet i rammeplanen?

Hva opplever dere er nytt med rammeplanen?

Hva tenker dere er viktige kvaliteter i rammeplanen?

Er det noe dere savner?

Hvordan arbeider dere med å utforme årsplan og periodeplaner?

Hvem er med når dere arbeider med rammeplanen og når dere skal utforme årsplan- og periodeplaner?

Hvordan vet dere at dere har arbeider i tråd med rammeplanen?

Hvordan arbeider lederne med rammeplanen ut i barnehagen?

Har arbeidet i barnehagen endret seg etter at den nye rammeplanen kom? I så fall, hva har endret seg, og hvordan har det endret seg?

Hva i rammeplanen er prioritert i denne barnehagen?

Hvordan arbeider dere med de ulike fagområdene i rammeplanen?

Hvordan opplever dere at den samlede kompetansen i barnehagen er?

Hvordan bruker dere de ansattes kompetanse i arbeidet?

Hvordan arbeider dere for å videreutvikle kompetansen i barnehagen?

Hvordan arbeider dere med overganger i barnehagen?

- Ved oppstart
- Ved overganger mellom avdelinger/barnegrupper
- Ved overgang til skole

Hvilke samarbeidsrutiner har dere i forbindelse med overganger med f. eks. barnas foreldre, skole/SFO eller helsestasjon?

Hvordan arbeider dere med barnas språkkompetanse i forbindelse med overgang til skole?

Hvordan arbeider dere med å ivareta samisk kultur og ivaretagelse av det samiske mangfoldet i barnehagen?

Har dere samiske barn i barnehagen? I så tilfelle, hvordan er samisk kultur og språk tatt med i innholdet i barnehagen?

## Vedlegg 14

### **Barnehagestudien: Intervjuguide styrer**

Hva opplever du ble endret/var nytt med rammeplanen fra 2017?

Er det noe som har vært spesielt vanskelig å omforme fra plan til praksis?

Hvordan har du og andre ansatte jobbet med implementering av rammeplanen? Hvem har hatt spesielt ansvar for dette?

Hvilke satsinger eller egne opplegg har barnehagen per i dag? Hvem tok initiativ til de?

Hvordan har dere jobbet med å implementere samisk kultur og språk?

Hvordan har dere jobbet med overganger for barna, inn i barnehagen, mellom avdelinger og fra skole til barnehage?